

Sygn. akt SD 85/14

ORZECZENIE

SĄD DYSCYPLINARNY KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Łukasz Kosonowski
Sędzia - doradca podatkowy Jacek Matarewicz
Sędzia - doradca podatkowy Michał Kłós

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacek Sklepowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2017 roku sprawy
z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

- polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku
stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym
tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012
zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców
Podatkowych, gdzie na dzień 6.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego
punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie
podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w
związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art.
36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki
Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców
Podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 1 karę dyscyplinarną
upomnienia.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 13 października 2014 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 6.10.2014 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2011/2012, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradca podatkowy w zakresie swoich uprawnień, działa, jako osoba zaufania publicznego, korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym.

Każdy, kto decyduje się na wykonywanie zawodu zaufania publicznego, przyjmuje na siebie szereg obowiązków i powinności, których realizacja wynika z jego istoty i specyfiki. Nałożenie obowiązku doskonalenia zawodowego w drodze normy o charakterze ustawowym stanowi wyraz troski o zapewnienie najwyższej jakości świadczonych usług. Obowiązkiem doradcy podatkowego od momentu przynależności do samorządu zawodowego jest podnoszenie kwalifikacji zawodowych i dążenie do zachowania wysokiego poziomu wiadomości i umiejętności niezbędnych do wykonywania zawodu. Realizacja powyższego obowiązku odbywa się m.in. poprzez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych organizowanych przez samorząd, konferencjach, sympozjach, wykładach, zjazdach, jak również poprzez samokształcenie podlegające punktowemu systemowi oceny podnoszenia kwalifikacji zawodowych, które wyraża się np. w przeprowadzeniu wystąpień w ramach szkolenia, publikacji artykułu, książki. Zgodnie Art. 11g Zasad Etyki Doradców Podatkowych dla celów dowodowych spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji, doradcy podatkowi zobowiązani są do uzyskiwania potwierdzeń uczestniczenia w dopuszczalnych formach kształcenia (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy ukończenia, faktury itp. zawierające określenie formy kształcenia oraz ilości godzin), a Krajowa Rada Doradców Podatkowych zobowiązana jest do zapewnienia w systemie mDoradca prowadzenia centralnej ewidencji wypełniania przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji.

Dokonując oceny czynu Obwinionego Sąd kierował się następującymi przesłankami: celami utworzenia zawodu doradcy podatkowego oraz celem ustanowienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Należy podkreślić, że głównym celem ustanowienia tego obowiązku jest wykonywanie tego zawodu na profesjonalnym poziomie. Realizację tego zadania stanowi doskonalenie zawodowe. Wskazać trzeba, iż dynamicznie zmieniający się system prawny wymusza ustawiczne zdobywanie i pogłębianie wiedzy przez osoby wykonujące ten zawód. Obowiązek podnoszenia kwalifikacji przez członków samorządu doradców podatkowych gwarantuje wysoki poziom świadczonych usług, przyczynia się do kształtowania prawidłowego obrotu prawnego.

Postępowanie dowiodło, że doradca podatkowy naruszył Zasady Etyki Doradców Podatkowych.

Pomimo tego, że Obwiniony w okresie 2011/2012 był objęty obowiązkiem podnoszenia kwalifikacji zawodowych oraz rejestrowania zdobytych punktów w systemie internetowym mDoradca, nie wywiązywał się z tego obowiązku. Zgodnie z art. 11e ust. 2 i 3 doradca podatkowy jest zobowiązany do uzyskania 32 punktów, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Poszczególne wydarzenia mają przypisaną określoną ilość punktów. Obowiązek ten wynika wprost z zasad etyki uchwalonych przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych na podstawie delegacji ustawowej wyrażonej wprost w art.51 ust. 1 pkt 8 lit. c.

Dodatkowo jak wynika z ustaleń poczynionych przez Sąd Obwiniony w kolejnym okresie rozliczeniowym 2013-2014 uzyskał jedynie 5 punktów natomiast w okresie 2015-2016 r. nie uzyskał żadnych punktów, a przynajmniej mimo takiego obowiązku nie zgłosił okoliczności uzasadniających ich przyznanie.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*