

Republika Szwajcarii

Sąd Dyscyplinarny w Szwajcarii

Krajowa Izba Doradców Podatkowych

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 46/18

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

11 października 2018 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 11 października 2018 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, przez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, to jest nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 29 marca 2018 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 1440,00 zł.

-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 29 marca 2018 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 1440,00 zł.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 maja 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wszczął wobec Obwinionej postępowanie wyjaśniające. Postanowienie to zostało następnie prawidłowo doręczone Obwinionej (w trybie art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 79 u.d.p.).

Kolejnym postanowieniem z dnia 2 listopada 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przedstawił Obwinionej zarzut nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 u.d.p., polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich.

Zawiadomieniem z dnia 2 listopada 2017 r. pouczone Obwinioną o prawie do przejrzenia akt sprawy.

Obwiniona zachowała postawę bierną, nie oferując w toku całego postępowania wyjaśniającego toczącego się przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego żadnych wyjaśnień na temat przyczyn i okoliczności powstania zaległości. Podobnie również podczas właściwego postępowania dyscyplinarnego Obwiniona nie podjęła aktywnych działań.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku przewodu sądowego ustalono, że na dzień 29 marca 2018 r. zaległość Obwinionej w opłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynosiła 1440,00 (tysiąc czterysta czterdzieści) złotych.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie treści zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 20 kwietnia 2017 r. Zgodnie z treścią tego pisma zaległość w dacie jego sporządzenia opiewała na kwotę 2140,00 (dwa tysiące sto czterdzieści) złotych. Jednocześnie ustalono, że w dniu 12 stycznia 2017 r. Obwiniona złożyła wniosek o umorzenie w całości naliczonych składek, który to Krajowa Rada Doradców Podatkowych rozpatrzyła pozytywnie umarzając zaległość w kwocie 1580,00 (tysiąc pięćset osiemdziesiąt) złotych.

Mimo umorzenia zaległości Obwiniona nadal nie opłacała należnych składek na skutek czego, jak wynika z treści e-maila [redacted], specjalisty ds. księgowych Biura KIDP, z dnia 24 października 2017 oraz załącznika do tego e-maila Obwiniona na dzień 24.10.2017 r. zalegała z należnościami na rzecz KIDP z tytułu składek na kwotę 1040,00 (tysiąc czterdzieści) złotych. Natomiast jak wynika z e-maila [redacted] (i załącznika do niego) z Biura KIDP na dzień 31.12.2017 r. zaległość ta wynosiła już 1380,00 (tysiąc trzysta osiemdziesiąt) złotych.

Zgodnie z ostatnim otrzymanym saldem dołączonym do e-maila [redacted] z dnia 29 marca 2018 r. skierowanego do Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, na dzień sporządzenia tego e-maila zaległość wynosiła już 1440,00 (tysiąc czterysta czterdzieści) złotych.

Powyżej wspomniane dokumenty w postaci zawiadomienia oraz sald przygotowywanych przez pracowników Biura KIDP nie budziły zastrzeżeń ani wątpliwości Sądu co do ich wiarygodności. Dowody te wzajemnie ze sobą korespondowały wskazując na narastające zaległości Obwinionej, zmniejszone jedynie korzystną dla Obwinionej uchwałą KRDP.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.

Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek regularnego opłacania składki członkowskiej. Podniesienie tego obowiązku do rangi ustawowej świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Wynika to przede wszystkim z faktu, że przynależność do samorządu zawodowego jakim jest Krajowa Izba Doradców Podatkowych jest obowiązkowa i to na samych doradcach podatkowych spoczywa obowiązek zapewnienia ciągłości jej działania, efektywności w wykonywaniu swoich zadań oraz utrzymania jej struktury.

W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. Zaległości Obwinionej mają charakter trwałe i to mimo pozytywnego rozstrzygnięcia Krajowej Rady Doradców Podatkowych w kwestii ich umorzenia. Zaleganie na dzień 29 marca 2018 r. ze składkami na kwotę 1440,00 złotych świadczy bezdyskusyjnie o tym, że Obwiniona nie opłacała regularnie składek członkowskich.

Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.

Sąd wymierzył Obwinionej karę nagany, która nie jest karą najłagodniejszą, lecz jednocześnie nadal nie oddziałuje bezpośrednio na sytuację zawodową Obwinionej tak by stanowiła przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.

Sąd miał na uwadze przede wszystkim dotychczasowy brak karalności Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a niniejsze orzeczenie świadczy o pierwszym naruszeniu zasad obowiązujących doradców podatkowych. Z drugiej strony Sąd nie może pominąć okoliczności, że stan zaległości w opłacaniu składek członkowskich ma charakter trwałe i to pomimo otrzymanej już pomocy samorządu w postaci umorzenia zaległości. Negatywnie należało również ocenić postępowanie Obwinionej po otrzymaniu zgody na umorzenie zaległości, które nie spowodowało zdyscyplinowania Obwinionej w tej materii. W tej sytuacji orzeczona kara jest adekwatna do wagi i okoliczności popełnionego czynu.

Wymierzona kara dyscyplinarna ma na celu przede wszystkim wypełnienie dyrektywy zindywidualizowanej prewencji, tak by stała się ona przedmiotem refleksji Obwinionej na temat swojej przyszłości w samorządzie. Zdaniem Sądu, choć waga naruszonego dobra jest dość znaczna, a stopień naruszenia należy uznać za wyższy niż znikomy, aktywna rola Obwinionej w postępowaniu o umorzenie zaległości przed KRDP pozwala sformułować oczekiwanie, że wymierzona kara odniesie pozytywny efekt dyscyplinujący. Obwiniona powinna mieć także na uwadze, że Sąd nie zastosował najłagodniejszego wymiaru kary, co wynika z podkreślonej wcześniej znacznej wagi naruszonego dobra jaką jest obowiązek dbałości o zachowanie samorządności zawodu doradcy podatkowego.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.