

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSKOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 54/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

15 lipca 2016 r.

Małopolski Oddział Zamiejskowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodnicząca	- Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Sędzia	- Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia	- Józef Mlost doradca podatkowy
Protokolant	Bożena Szot

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 15 lipca 2016 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: ustawa) tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014

-uniewinnia obwinioną z zarzucanego jej czynów tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014

UZASADNIENIE

Zdaniem Sądu uwzględniając aktualny status seniora doradcy podatkowej , należy przyjąć, że społeczna szkodliwość czynu polegająca na braku zdobycia kompletu punktów za rok szkoleniowy 2013/2014 jest znikoma.

uwzględniając okoliczność, że ubiega się o uzyskanie statusu seniora (co nastąpiło) miała zdaniem Sądu prawo do przyjęcia, że z momentem uzyskania tego statusu nie musi realizować obowiązku szkoleniowego ponieważ status seniora oznacza jednoczesne zawieszenie wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Jednocześnie należy zauważyć, że z logiki przyjętych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych regulacji dotyczących uzyskiwania punktów szkoleniowych wynika, że w okresie zawieszenia wykonywania zawodu punkty nie muszą być zdobywane.

Sąd także uwzględnił dotychczasową postawę doradcy podatkowej oraz aktywny udział w postępowaniu sądowym (poprzez wysłanie pisma wyjaśniającego z dnia 12 kwietnia 2016).

W związku z powyższym Sąd nie dopatrył się spełnienia znamion przewinienia dyscyplinarnego w tej sprawie.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje obwinionemu, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwoalnie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji