

POSTANOWIENIE

Dnia 10.12.2018 r.

Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych - Mazowiecki Oddział Zamiejscowy

W następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Izabella Iwaszko
Sędzia - doradca podatkowy Aleksandra Lesińska
Sędzia - doradca podatkowy Krzysztof Kluczek
Rzecznik Dyscyplinarny - Katarzyna Feldo doradca podatkowy
Protokolant Wioletta Stykowska

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2018 r. sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 26 kwietnia 2018 r. o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu na listę doradców podatkowych za czyny polegające na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2015/2016 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 28.02.2018 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnych punktów na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2015/2016,

• co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i w związku z art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

postanowił

1. Na podstawie art. 17 §1 pkt. 3 KPK w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym wszczęte postępowanie sądowe umorzyć.
2. Orzec o kosztach na podstawie art. 626 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym kosztami postępowania w całości obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.
3. Doręczyć niniejsze postanowienie Panu, Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, Krajowej Rady Doradców Podatkowych pouczając strony, że od niniejszego postanowienia przysługuje zażalenie na podstawie art. 460 kpk w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w terminie 7 dni od daty jego doręczenia do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Doradca Podatkowy nr wpisu został obwiniony o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2015/2016 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, na dzień 28.02.2018 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnych punktów na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2015/2016, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i w związku z art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

W myśl art. 115 § 2 KK przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez obwinionego obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację obwinionego, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Przepis ten zawiera zamknięty katalog przestępstw, branych pod uwagę przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu a zarazem zobowiązuje sąd do rozważenia wszystkich tych przestępstw, a więc do niepomijania żadnej z nich.

Nie ulega wątpliwości, że oceniając zarzucane obwinionemu zachowanie trzeba stwierdzić, iż nie zrealizował on obowiązku nałożonego na niego przez organ samorządu zawodowego stypizowanego w art. 11g ust. 5 uchwały nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. Zasady Etyki Doradców Podatkowych (tekst jednolity z dnia 11 lutego 2014 r. załącznik do uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych - w brzmieniu obowiązującym w czasie przewinienia dyscyplinarnego).

W myśl powyższej uchwały doradca podatkowy, wykonujący obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, czyli 8 punktów, przy czym nie musi na tym poprzestawać dążąc do doskonalenia zawodowego. Co więcej powinien udokumentować zdobytą wiedzę wobec odpowiednich organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych w odpowiedniej formie i terminie (art. 11 g ust. 1 i 5 zbioru Zasad Etyki Doradców Podatkowych).

Przekładając powyższe na realia niniejszej sprawy należy wskazać wyraźnie, że obwiniony udokumentował spełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych załączając na powyższą okoliczność następujące dokumenty: kopię fragmentu publikacji książkowej „The Real Estate M&A Private Equity Review”, w której jest współautorem rozdz. 16 „Poland”, kopię publikacji „ROCZNIK 2015”, w której współautorem jest artykułu „Kontrola ZUS wciąż na tropie umów o dzieło”; kopię zaświadczenia o udziale w Konferencji o tematyce podatkowej „Tax Treaties Application Recent Developments in the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia”; program oraz materiały z seminarium „Compliance w spółkach giełdowych. Odpowiedzialność za zobowiązania publiczno-prawne oraz zmiany w ochronie danych osobowych i odpowiedzialności karnej spółek”, podczas którego współprowadził wykład dotyczący „Odpowiedzialności za zobowiązania publiczno-prawne”, natomiast nie dokonywał w sposób niezwłoczny właściwych wpisów w centralnej ewidencji w odpowiednim terminie do czego zobowiązują go przepisy wewnątrz korporacyjne.

Oceniając czyn obwinionego nie można doszukać się w nim materialnego elementu przestępstwa, to jest ujemnych jego następstw czy przynoszących szkodę skutków. Przepis art. 11g ust. 5 zbioru Zasad Etyki Doradców Podatkowych zobowiązuje doradcę

podatkowego uczestniczącego w formach kształcenia organizowanego przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych, do dokonania, nie później niż do 31 marca roku następnego, właściwych wpisów w centralnej ewidencji wypełniania przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych przez obwinionego, w odpowiednim terminie, nie spowodowało jednak negatywnych skutków dla osób korzystających z jego usług.

Obwiniony podnosił swoje kwalifikacje zawodowe, co dokładnie udokumentował jednak nie dokonywał właściwych wpisów w centralnej ewidencji wypełniania przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Ponadto obwiniony wyjaśnił, że w kolejnym okresie rozliczeniowym 2017/2018 wywiązuje się ze wszystkich ciężących na nim obowiązków w tym dokonuje stosownych wpisów w ewidencji wypełniania przez doradców podatkowych obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Nie usprawiedliwia to jednak nie informowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podnoszeniu kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2015/2016. Zdaniem Sądu niedokonywanie właściwych wpisów w centralnej ewidencji wypełnienia obowiązku z całą pewnością nie zawiera w sobie wyższej niż znikoma szkodliwości społecznej.

Niezależnie jednak od powyższych argumentów Sąd zauważa, że dopełnienie przez doradcę podatkowego - ciężącego na nim z racji przynależności do samorządu doradców podatkowych - określonych powyżej obowiązków, nie może uchodzić za nadmierne obciążenie, tym bardziej, że regulacje samorządowe pozwalają dokonywać właściwych wpisów w centralnej ewidencji do 31 marca roku następnego po zakończonym okresie rozliczeniowym.

Mając powyższe na względzie Sąd umorzył postępowanie na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 17 § 1 pkt. 3 KPK.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia