

**ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w składzie:

Przewodniczący: SWSD Krzysztof Wojtowicz, doradca podatkowy

Członkowie: SWSD Alicja Sarna, doradca podatkowy,
SWSD Mirosław Michna, doradca podatkowy,

Protokolant: Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 września 2025 r. wniosku ... doradcy podatkowego nr ..., o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22,

orzeka:

1. na podstawie art. 540b § 1 kpk w zw. z art. 544 § 1 i 3 kpk oraz w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, wznawia postępowanie zakończone prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22
2. na podstawie art. 547 § 2 kpk uchyla orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22 w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania
3. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Z uwagi na nieobecność Obwinionego, biorąc pod uwagę tempo postępowania, wagę sprawy oraz ekonomikę procesową, działając na podstawie art. 544 § 3 kpk, Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał na posiedzeniu bez udziału stron wniosek doradcy podatkowego ... nr wpisu ... (dalej: Obwiniony), o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt SD 399/22.

W sprawie tej w dniu 19 listopada 2024 r. – po rozpoznaniu na rozprawie sprawy przeciwko Obwinionemu, obwinionemu o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie zasad etyki doradcy podatkowego, tj. naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2117) w związku z art. 11d ust. 1 Zasad etyki doradców podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad etyki doradców podatkowych poprzez niewywiązanie się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego w okresie rozliczeniowym 2019/2020 oraz poprzez niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie – zapadło orzeczenie Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych uznające Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu oraz wymierzające Obwinionemu karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Wskazane powyżej Orzeczenie stało się prawomocne w dniu 27 grudnia 2024 r. Odpis prawomocnego orzeczenia został skutecznie doręczony Obwinionemu w dniu 12 maja 2025 r.

W wyniku wymiany korespondencji pomiędzy Obwinionym oraz sekretariatem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych – wraz z pismem datowanym na 29 maja 2025 r. – w dniu 4 czerwca 2025 r. doręczono Obwinionemu dokumenty pozwalające Obwinionemu zapoznać się ze sposobem prowadzenia z nim korespondencji oraz doręczeń w sprawie o sygn. akt SD 399/22.

Po zapoznaniu się z dokumentami przekazanymi przez sekretariat Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Obwiniony podjął decyzję o złożeniu wniosku o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt SD 399/22. Odpowiedni wniosek datowany na 9 czerwca 2025 r. wpłynął do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu 12 czerwca 2025 r.

We wniosku o wznowienie postępowania Obwiniony sformułował następujące wnioski:

1. Na podstawie art. 540b § 1 kpk w zw. z art. 544 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22 albowiem zawiadomienie o terminie rozprawy nie zostało doręczone Obwinionemu skutecznie, wskutek czego Obwiniony dowiedział się o zapadłym orzeczeniu dopiero w momencie doręczenia prawomocnego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego.
2. Wniosek o uchylenie wyroku Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie.

3. Na podstawie art. 532 § 1 kpk w zw. z art. 545 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.
4. Przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 97 kpk w zw. z art. 546 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym i przedłożenie przez Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie potwierdzeń odbioru przez Obwinionego kierowanej do niego korespondencji we wszystkich sprawach prowadzonych przez Sąd Dyscyplinarny.
5. Na wypadek uznania przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny, iż przesłanki wznowienia postępowania wskazane we wniosku wskazanym powyżej w pkt 1 nie zostały spełnione, Obwiniony sformułował wniosek o wznowienie postępowania na podstawie art. 540 § 1 pkt 2 lit. a kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, albowiem zdaniem Obwinionego po wydaniu orzeczenia w niniejszej sprawie ujawniły się nowe dowody wskazujące na to, że Obwiniony nie popełnił czynu, za który został skazany.

Rozpoznając wniosek Obwinionego Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP zważył, co następuje.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny, po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 września 2025 r. przedłożonej mu sprawy uznał, iż część sformułowanych przez Obwinionego wniosków, w tym te najdalej idące, zasługuje na uwzględnienie.

Odnosząc się do poszczególnych wniosków Wyższy Sąd Dyscyplinarny pragnie wskazać co następuje:

1. wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22
2. wniosek o uchylenie wyroku Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie
3. wniosek o przeprowadzenie czynności sprawdzających w trybie art. 97 kpk w zw. z art. 546 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym

Po analizie akt sprawy oraz treści uzasadnienia Wniosku przedłożonego przez Obwinionego Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż w istocie poprzez wadliwe adresowanie korespondencji w analizowanej sprawie odebrano Obwinionemu możliwość wzięcia udziału w rozprawie zaplanowanej na dzień 19 listopada 2025 r. Wydanie orzeczenia podczas nieobecności strony pozbawia ją faktycznej możliwości działania w swojej sprawie, podejmowania obrony i przedstawienia swojego stanowiska, co stanowi poważną obrazę przepisów postępowania, której nie można tolerować. Tym samym uchybienie to prowadzi do bezwzględnej nieważności rozstrzygnięcia (art. 439 § 1 pkt 11 kpk). Dlatego Wyższy Sąd Dyscyplinarny obowiązany jest uchylić takie orzeczenie, w szczególności, gdy z tego rodzaju wnioskiem zwraca się bezpośrednio Obwiniony, oraz wznowić postępowanie zakończone prawomocnym orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22.

Wniosek Obwinionego o wstrzymanie wykonania względem Obwinionego orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie o sygn. akt SD 399/22 Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowił – na podstawie art. 35§ 1 kpk – przekazać do Krajowej Rady Doradców Podatkowych. Wniosek ten trafi do Krajowej Rady Doradców Podatkowych razem z informacją o wznowieniu postępowania w sprawie o sygn. akt SD 399/22.

Z uwagi na przychylenie się do wniosku Obwinionego o wznowienie postępowania na podstawie art. 540b § 1 kpk w zw. z art. 544 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, wniosek sformułowany przez Obwinionego w punkcie II Wniosku o wznowienie postępowania Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznaje za już objęty rozstrzygnięciem.

Dodatkowo Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca uwagę Obwinionego, iż stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest jednym z podstawowych obowiązków nałożonych na doradców podatkowych. Ma on na celu zapewnienie należytej staranności w wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Jednocześnie Zasady etyki określają w tym zakresie pewne mierzalne minimum – stąd konieczność przedłożenia przez doradców podatkowych dowodów odbycia kształcenia w określonych, precyzyjnie punktowanych formach. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z Zasadami etyki zawodowej doradców podatkowych (art. 11f ust. 5) doradca podatkowy może wypełniać obowiązek podnoszenia kwalifikacji poprzez udział we wszystkich formach podnoszenia kwalifikacji organizowanych przez jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych lub inne podmioty, w szczególności uczelnie wyższe, stowarzyszenia i organizacje, o zakresie działania zbieżnym z tematyką egzaminu na doradcę podatkowego. Na ten element należy w opinii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego również zwrócić uwagę na dalszych etapach wznowionego postępowania w tej sprawie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny informuje również Obwinionego, iż z informacji pozyskanych przez sąd z Biura Krajowej Izby Doradców Podatkowych wynika, iż Obwiniony nie jest ubezpieczony w ramach umowy generalnej z TUiR Warta SA, a Biuro KIDP nie posiada informacji o polisach OC Obwinionego u innych ubezpieczycieli.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia