

Sygn. akt SD 271/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

22 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodnicząca - Maria Stępniewska-Janowska (doradca podatkowy)
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk (doradca podatkowy)
Sędzia - Teresa Sykulska (doradca podatkowy)

Protokolant: - Konrad Bańdo (doradca podatkowy)

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu z dnia 22 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem z art. 36 pkt 2 ustawy dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (dalej: **Ustawa**) w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w roku/w okresie rozliczeniowym 2017-2018

- uznaje Obwinioną za winną zarzucanych jej czynów tj. naruszenia art. 64 ust 1 pkt 2 oraz art. 36 pkt 2 Ustawy w związku z art. 4 ust 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017 -2018.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 Ustawy wymierza jej karę zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 30 miesięcy.

Sąd jednocześnie informuje, że na powyższe orzeczenie przysługuje Obwinionej, Rzecznikowi oraz innym uprawnionym organom odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 271/20

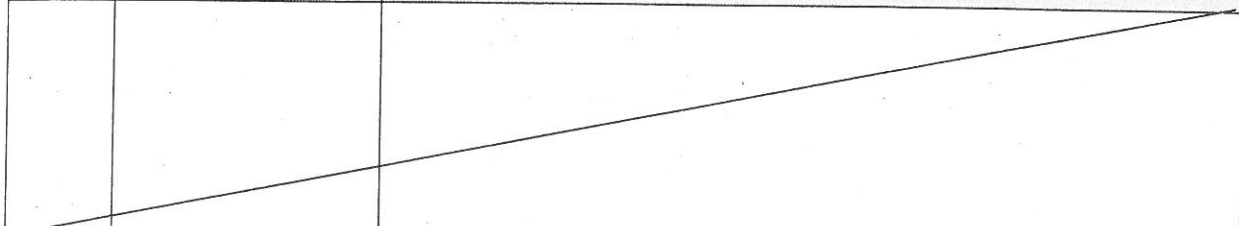
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		Brak regularnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Jak wyżej		Wydruk z systemu mDoradca za okres rozliczeniowy 2017/2018 będący załącznikiem do pisma Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu i Spraw Wewnętrznych KRDP	2 (998/2019/1 87/2019/ML P)

Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty

--	--	--

OCENA DOWODÓW

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Wydruk z systemu m doradca	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na jego pochodzenie z oficjalnego systemu mDoradca monitorującego ilość zebranych przez doradcę punktów.

1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/>	1	

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Treść regulacji prawnych odpowiada charakterystyce czynu skazanego.

<input type="checkbox"/>	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
--------------------------	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/>	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
--------------------------	---------------------------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/>	1.6. Umorzenie postępowania		
--------------------------	-----------------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

<input type="checkbox"/>	1.7. Uniewinnienie		
--------------------------	--------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisa	Przytoczyć okoliczności
-----------	--------------------------------	--	-------------------------

		nego czynu	
Jak wyżej			<p>Zdaniem Sądu w odniesieniu do przewinienia dyscyplinarnego polegającego na braku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stopień szkodliwości postępowania Obwinionej wobec Samorządu doradców podatkowych jest znaczny. Jest bowiem w interesie publicznym, którego środowisko doradców podatkowych powinno strzec, odpowiednio wysoki poziom świadczonej pomocy prawno-podatkowej mającej na celu ochronę prawną interesów podmiotów, na których rzecz jest wykonywana. Służyć temu ma właśnie stałe dbanie o wysoki poziom merytorycznego przygotowania doradców do świadczonych usług. Brak samokształcenia w ramach ustalonych ustawą oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w żaden sposób nie znajduje usprawiedliwienia.</p> <p>Należy zauważyć, że Obwiniona w ciągu całego postępowania dyscyplinarnego (w tym wyjaśniającego) nie kontaktowała się z KIDP/Rzecznikiem Dyscyplinarnym w sprawie wyjaśnienia braku uzupełnienia wymaganych punktów szkoleniowych.</p> <p>Obowiązek samokształcenia został wprost wyrażony w art. 36 pkt 2 Ustawy - doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje, a także w sposób bardzo szczegółowy omówiony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w Rozdziale VIa „Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego”. W szczególności doradcy podatkowi są zobowiązani do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, co obejmuje wybrane, według potrzeb doradcy podatkowego, formy kształcenia takie jak udział w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z działalnością zawodową, konferencjach, sympozjach, zjazdach, wykładach, szkoleniach e-learningowych organizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych oraz publikacje itp.</p> <p>Z tytułu udziału w w/w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych przyznawane są punkty szkoleniowe. Co do zasady każdy doradca zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat, przy czym w jednym roku doradca obowiązany jest uzyskać minimum 25 % dwuletniego limitu.</p> <p>Dodatkowo, doradca podatkowy podejmujący wykonywanie zawodu po okresie zawieszenia wykonywania zawodu lub zawieszenia prawa wykonywania zawodu, zobowiązany jest do uzyskania dodatkowej liczby punktów w terminie nie późniejszym niż do końca roku następującego po roku, w którym podjęto wykonywanie zawodu po okresie zawieszenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) po przerwie trwającej nie dłużej niż rok – 0 punktów; b) po przerwie trwającej ponad rok, nie dłużej niż dwa lata – 4 punkty, c) po przerwie trwającej ponad dwa lata nie dłużej niż trzy lata – 8 punktów, d) po przerwie trwającej ponad trzy lata nie dłużej niż cztery lata – 12 punktów, e) po przerwie trwającej ponad cztery lata, nie dłużej niż pięć lat – 16 punktów, f) po przerwie trwającej ponad pięć lat – 24 punkty.

			<p>Sąd ustalił, że Obwiniona nie uzyskała wymaganego poziomu punktów wymaganych w danym okresie rozliczeniowym.</p> <p>Obwiniona była już karana dyscyplinarnie.</p> <p>W związku z powyższym Sąd uznał, że wymierzona kara jest adekwatna do stopnia szkodliwości popełnionych przez Obwinioną czynów oraz przez wzgląd na obecną postawę Obwinioną.</p>
--	--	--	---

INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przysięganego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

--	--	--	--

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

PODPIS

Biorąc powyższe Sąd postanowił jak w sentencji