

Sygn. akt SD 236/18

**ORZECZENIE**  
**ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w Łodzi w składzie:

Przewodnicząca składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1134/2017/70/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art.36 pkt. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami( tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego ..... winną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy **karę nagany**.

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia Marek Olejniczak

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 236/18

### UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DYSCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czyli czyn sprzeczny z art.36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku( wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona w latach 2015-2016 uzyskała 21 punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został w pełni wykonany.

Mówi o tym również art.4 ust.2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jedyną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia, organizowanych przez Izbę lub przez innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi fakt, że obwiniona pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika. Nie skorzystała też z propozycji poddania się karze bez przeprowadzenia rozprawy w trybie art. 335 kpk. Obwiniona nie odbierała korespondencji.

Obwiniona w przeszłości była już ukarana karą upomnienia.

Sąd uwzględniając wniosek Rzecznika wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie pozwala wierzyć w poprawę w przyszłości. Uznał też, że takie postępowanie nie licuje z zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny orzekł jak to wspomniano w orzeczeniu, karę określoną w art.64 ust.2 pkt.2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę nagany**.

Przewodnicząca Sądu : Małgorzata Petrus

Sędzia: Marek Olejniczak

Sędzia: Michał Sroczyński

#### Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionemu oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.