

Sygn. akt WSD 11/17

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 26 marca 2018 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz

Sędzia - doradca podatkowy Alicja Sarna

Sędzia - doradca podatkowy Irena Sobieska

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 marca 2018 roku

odwołania obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Pomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Gdańsku wydanego w dniu 28.09.2017 r. w sprawie sygn. akt SD 503/16 obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377) w zw. z art. 4 ust. 2 Zasad etyki doradców podatkowych

na podstawie art. 437 § 2 kpk, w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, Sąd orzeka:

1. uchyla w całości orzeczenia Pomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Gdańsku z dnia 28 września 2017 r. wydanego w sprawie o sygn. SD 503/16,

oraz

2. umarza postępowania w sprawie
3. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ..., nr wpisu ..., obwinionemu o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. nr 794) (dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym") w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014.

W wyniku weryfikacji zdobytych przez doradcę podatkowego punktów związanych z systemem oceny podnoszenia kwalifikacji doradców podatkowych ustalono, iż Obwiniony nie przedstawił w określonych przez regulacje korporacyjne terminach dokumentów potwierdzających zdobycie odpowiedniej ilości punktów przypadających na okres rozliczeniowy 2013/2014.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP pismem z dnia 16 czerwca 2015 r., otrzymanym przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 3 lipca 2015 r., zawiadomił o popełnieniu czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną.

W toku przeprowadzonego w tej sprawie postępowania wyjaśniającego doszło do wymiany korespondencji pomiędzy Obwinionym oraz Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP (wyjaśnienia Obwinionego zawarte zostały w piśmie datowanym na 10 stycznia 2016 r., w którym potwierdził on, iż nie brał on „udziału w szkoleniach specjalistycznych o tematyce zbieżnej z zawodową działalnością doradcy podatkowego”).

W dniu 19 sierpnia 2016 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł do Sądu Dyscyplinarnego KIDP wniosek o ukaranie, wnosząc o ukaranie Obwinionego karą upomnienia.

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 28 września 2017 r. (na której Obwiniony nie stawił się), orzeczeniem z tego samego dnia Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego KIDP w Gdańsku, sygn. SD 503/16, uznał Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów oraz orzekł karę nagany.

Od powyższego orzeczenia – pismem datowanym na 13 listopada 2017 r. – Obwiniony złożył odwołanie, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu istotne naruszenia proceduralne.

W szczególności Obwiniony podnosił, iż:

- jego stawiennictwo na rozprawie wyznaczonej na 28 września 2017 r. było niemożliwe z uwagi na przebywanie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim, o czym informował Sąd Dyscyplinarny w Gdańsku;
- rozprawa Sądu Dyscyplinarnego została przeprowadzona pod jego nieobecność, co uniemożliwiło mu skuteczną obronę;
- zarówno Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, jak i Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego KIDP w Gdańsku posługują się w korespondencji z Obwinionym

aktach sprawy (pismo z dnia 15 lutego 2018 r.), Obwiniony figuruje na liście doradców podatkowych pod numerem ..., a wskazane w ewidencji dane adresowe są następujące:

- miejsce wykonywania doradztwa podatkowego: .., ...;
- adres do korespondencji: ...;
- miejsce zamieszkania:

Co istotne, Obwiniony nie dokonywał kiedykolwiek jakichkolwiek formalnych aktualizacji wskazanych powyżej danych. W opinii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, za formalną aktualizację danych nie można uznać podnoszonych przez Obwinionego faktów, np. wskazywanie właściwego w opinii Obwinionego adresu na polisach OC.

Tym samym, w opinii Wyższego Sądu Dyscyplinarnego należy uznać, iż korespondencja kierowana przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, jak i Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego KIDP w Gdańsku doręczona została Obwinionemu skutecznie. To na Obwinionym ciążył bowiem wynikający z art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym. Jeżeli Obwiniony nie uczynił zadość wskazanemu obowiązkowi, ponosi wszelkie skutki zaniedbania tego obowiązku ciążącego na Obwinionym z mocy ustawy.

Niezależnie od sentencji orzeczenia w niniejszej sprawie Wyższy Sąd Dyscyplinarny pragnie wyraźnie podkreślić, iż w jego opinii ujawniony czyn Obwinionego stanowi naruszenie przepisów Ustawy o doradztwie podatkowym oraz Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca zatem Obwinionemu uwagę na obowiązki wynikające z regulacji korporacyjnych, a w szczególności na wynikający z art. 36 pkt 2 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych obowiązek stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych oraz wynikający z art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym obowiązek zawiadomienia Krajowej Izby Doradców Podatkowych o wszelkich zmianach danych doradcy podatkowego, tym zmianie miejsca zamieszkania, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 par. 1 pkt 1 KPK oraz par. 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. nr 794).