

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 28 lipca 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Alicja Sarna (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Marcin Ciemniwski doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: doradcy podatkowego Witolda Franca,

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2020 r. sprawy doradcy podatkowego , nr wpisu , obwinionego o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, tj. o czyn z art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U.2020.130 t.j. z dnia 2020.01.28; dalej: ustawa o doradztwie podatkowym) poprzez nieopłacanie składki członkowskiej, na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z dnia 13 listopada 2019 r., sygn. akt SD 113/19,

po ustaleniu, że Obwinionemu zarzucono czyn z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, to jest naruszenie obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich wynikający z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez brak uiszczenia na dzień 15 maja 2019 r. składek na kwotę 2.640 zł, a tym samym brak uiszczenia składek za okres przekraczający 6 okresów składkowych

orzeka:

1. na podstawie art. 437 § 1 kpk utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z dnia 13 listopada 2019 r. sygn. SD 113/19
2. na podstawie art. 636 § 1 kpk kosztami postępowania obciążyć Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu Panu , nr wpisu: , obwinionemu o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 poz. 130, dalej: „Ustawa o doradztwie podatkowym”), poprzez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Z wniosku o ukaranie wynikało, że dokonana przez Rzecznika Dyscyplinarnego weryfikacja stanu zaległości w składkach członkowskich wykazała na 15 maja 2019 r. zaległość w kwocie 2.640,00 zł.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2019 r. wniosku o ukaranie, orzeczeniem z tego dnia sygn. SD 113/19, Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu, tj. naruszenia art. 36 pkt 3 w zw. z art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wymierzając mu karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy. Orzeczenie zostało Obwinionego doręczone w dniu 25 listopada 2019 r.

Sąd dyscyplinarny I instancji uznał za udowodniony czyn zarzucany mu przez Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w złożonym wniosku o ukaranie. W uzasadnieniu sąd podkreślił, że dotychczasowa karalność Obwinionego za delikty dyscyplinarne świadczy o kolejnym naruszeniu zasad obowiązujących doradców podatkowych.

Od powyższego orzeczenia pismem datowanym 9 grudnia 2019 r. (data wpływu 8 stycznia 2020 r.) Obwiniony złożył odwołanie, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu naruszenie art. 64 ust. 4 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że kara zawieszenia w wykonywaniu zawodu będzie karą adekwatną i dyscyplinującą w sytuacji, gdy może ona doprowadzić do pozbawienia go źródła dochodu.

Obwiniony wniósł o zmianę zaskarżonego orzeczenia poprzez orzeczenie kary upomnienia.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Orzeczenie Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie, jako odpowiadające prawu należało utrzymać w mocy.

Odnosząc się do zarzutów odwołania stwierdzić należało, co następuje.

Zasady Etyki Doradców Podatkowych odnoszą się do kwestii składek członkowskich w art. 15b ust. 4 wskazując, że zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.

Z perspektywy ustawowej zatem należy przyjąć, że każdy świadomy akt niepłacenia składek przez osobę wpisaną na listę doradców podatkowych stanowi wystarczającą podstawę do uznania, iż doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego. Obwiniony przez cały czas pozostawał doradcą podatkowym wpisanym w sposób zgodny z prawem na listę, a Wyższy Sąd Dyscyplinarny nie powziął informacji o zaistnieniu przesłanek nakazujących skreślenie Obwinionego z listy z mocy prawa. W konsekwencji, Obwiniony jako doradca podatkowy powinien wykonywać ten zawód zgodnie z przepisami Ustawy o doradztwie podatkowym, w tym w sposób terminowy regulować opłacanie składek. Fakt uzyskania statusu doradcy

podatkowego implikuje, że Obwiniony co najmniej powinien przewidywać, że swoim działaniem narusza postanowienia art. 36 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym. Fakt niepłacenia składek został przy tym potwierdzony pismem Skarbnika z 17 lipca 2018 r. oraz ustaleniami Rzecznika Dyscyplinarnego odnoszonymi się do stanu na dzień 15 maja 2019 r. Ich zgodność ze stanem rzeczywistym nie była kwestionowana przez Obwinionego w trakcie postępowania wyjaśniającego i przed Sądem dyscyplinarnym I instancji, a dane pochodzą z wewnętrznych systemów ewidencyjnych Krajowej Izby Doradców Podatkowych, gdzie ostatni uzyskany przez sąd stan wpłat składek na 13 lipca 2020 r. wskazuje na zaległość w wysokości 3.760,00 zł.

Jak wskazano powyżej, Zasady Etyki Doradców Podatkowych przewidują w art. 15b ust. 4, że zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Biorąc powyższe pod uwagę na dzień wszczęcia postępowania dyscyplinarnego warunek zaległości za 6 okresów składkowych został spełniony.

Biorąc pod uwagę uprzednią karalność obwinionego, tj. ukaranie go karą nagany prawomocnym orzeczeniem z 25 września 2018 r. Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu jest w ocenie sądu kara adekwatną do popełnionego czynu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).