

**POSTANOWIENIE**  
**SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Dnia 3 kwietnia 2019 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego KIDP w Katowicach  
w następującym składzie:

- |                   |   |                                                    |
|-------------------|---|----------------------------------------------------|
| 1. Przewodnicząca | - | doradca podatkowy<br><b>Małgorzata Irena Nowak</b> |
| 2. Sędzia         | - | doradca podatkowy<br><b>Zdzisława Koziara</b>      |
| 3. Sędzia         | - | doradca podatkowy<br><b>Zbigniew Szmyt</b>         |

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2019 roku zażalenia Krajowej Rady Doradców Podatkowych na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 31 października 2018 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec Pani ..... doradcy podatkowego nr wpisu .....

postanawia na podstawie art. 437 § 1 KPK w powiązaniu z art. 79 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: 2018r. poz. 377 ze zm.) utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 31 października 2018 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec doradcy podatkowego Pani .....

**Uzasadnienie**

Pokrzywdzony, Krajowa Rada Doradców Podatkowych reprezentowana przez Skarbnika KRDP, Pana ..... na podstawie upoważnienia prof. dr hab. ...., Przewodniczącego KRDP, pismem z dnia 8 listopada 2018r. złożyła zażalenie na postanowienie z dnia 31 października 2018 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec Pani ..... doradcy podatkowego nr wpisu .....Postępowanie wyjaśniające

wobec doradcy podatkowego zostało wszczęte na podstawie zawiadomienia Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych IV kadencji, Pana ....., z dnia 20 kwietnia 2017 roku o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z tytułu naruszenia art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, jak wynikało bowiem z przeprowadzonej weryfikacji opłacania składek członkowskich przez doradców podatkowych, Pani ..... na dzień 20 kwietnia 2017 r. zalegała z opłacaniem składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych na kwotę 700,00 zł.

W trakcie prowadzonego postępowania Obwinionej został przyznany układ ratalny decyzją Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 6 listopada 2017 roku. Termin spłaty ostatniej raty został wyznaczony na dzień 20 września 2018 roku. W dniu 14 maja 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego. W trakcie postępowania wyjaśniającego Zastępca Rzecznika weryfikował stan opłacania składek przez doradcę podatkowego oraz terminowe regulowanie przyznanego doradcy układu ratalnego. Po uzyskaniu informacji, iż doradca wywiązał się z układu ratalnego oraz nie posiada zaległości w opłacaniu składek członkowskich Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 31 października 2018r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wobec doradcy podatkowego Pani .....

Rozpoznając sprawę Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył co następuje:

Przychylając się do decyzji Rzecznika Sad zważył wszystkie okoliczności, a w szczególności postawę doradcy. Należy nadmienić, iż doradca bez zbędnej zwłoki wystąpił z wnioskiem o rozłożenie zaległości na raty, terminowo wywiązywał się z układu ratalnego, regulując przy tym bieżące składki członkowskie. Przy ocenie stopnia szkodliwości czynu Sąd kierował się kryterium, braku wcześniej prowadzonych postępowań dyscyplinarnych wobec doradcy podatkowego, Pani .....

Ponadto Sąd zweryfikował stan zaległych składek Pani ..... na dzień procedowania. W systemie mDoradca doradca zalega z opłacaniem składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP na kwotę 65,00 zł.

Można zatem przyjąć z dużą dozą prawdopodobieństwa, iż delikt dyscyplinarny popełniony przez doradcę mieści się w granicach czynu nieumyślnego popełnionego “ (...)na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć” (art. 9 ust. 2 kk). Sąd kierował się ponadto przestanką wynikającą z zapisu § 14 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych *Nie dające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na korzyść obwinionego.*

Biorąc pod uwagę postawę doradcy, która wyraziła się w konkretnych czynach, Sąd widzi podstawę do zakwalifikowania czynu popełnionego przez Panią ..... jako przypadku przewinienia mniejszej wagi i przychylenia się do decyzji podjętej przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP.

Sąd wziął pod uwagę również iż dalsze prowadzenie postępowania w oparciu o przesłanki proceduralne nie jest celowe, ze względu na przesłanki „dodatnie”, a więc uregulowanie zaległości w opłacaniu składek członkowskich przez Panią ..... oraz odnotowany brak zalegania z opłacaniem składki członkowskiej w okresie od wydanego postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego z dnia 1 października 2018r. do przedmiotowego posiedzenia w dniu 3 kwietnia 2019r.

Ponadto Sąd chciałby podkreślić, iż ustalając, że czyn popełniony przez Panią ..... jest społecznie szkodliwy w znikomym stopniu nie pomniejsza wartości dobra chronionego, lecz jest wyrazem oceny, iż dobro to naruszone zostało w niewielkim stopniu. Art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wprost wskazuje, iż regularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu Krajowej Izby Doradców Podatkowych jest jednym z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego podlegającego obowiązkowej przynależności do samorządu zawodowego z chwilą wpisania na listę doradców podatkowych.

Reasumując brak celowości prowadzenia i finansowania postępowania dyscyplinarnego przez KIDP, zdaniem Sądu wynika z faktu, iż doradca podatkowy został zdyscyplinowany, a szkoda naprawiona, zaś bezspornie nie można doradcy przypisać celowego działania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd postanowił jak we wstępie.

**Przewodnicząca**

**Sędzia**

**Sędzia**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 426 § 1 KPK w powiązaniu z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym od orzeczeń wydanych przez sąd odwoławczy na skutek odwołania nie przysługuje środek odwoławczy.