

Sygn. akt WSD 9/16

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 14 lipca 2017 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP  
w następującym składzie:

**Przewodniczący** - doradca podatkowy Joanna Zawiejska-Rataj  
**Sędzia** - doradca podatkowy Mirosław Michna  
**Sędzia** - doradca podatkowy Krzysztof Wojtowicz

**Protokolant** - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 lipca 2017 roku

odwołania obwinionego Pana ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego w dniu 08.06.2016r. w sprawie sygn. akt SD 115/15, obwinionego o naruszenie art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794 ze zm.) w zw. z art. 3 i 4 oraz 13 Zasad etyki doradcy podatkowego

1. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzeka o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi,
2. na podstawie art. 437 § 2 w zw. z art. 439 §1 pkt 9 w zw. art. 17 ust. 1 pkt 11 k.p.k. umarza postępowanie,
3. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu ..., nr wpisu: ..., obwinionemu o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2011 nr 41 poz. 213 ze zm., dalej: "Ustawa o doradztwie podatkowym"), poprzez nienależyte wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) w związku z art. 3 i 4 oraz art. 13 pkt. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się:

1. zaniedbywaniem właściwego prowadzenia spraw klienta, skarga ...,
2. brakiem wydania dokumentów klientowi po zakończeniu umowy.

Orzeczeniem z dnia 8 czerwca 2016 r. Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych sygn. SD 115/15 uznał Obwinionego za winnego zarzucanych mu czynów polegających na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem tj. wykonywanie zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem art. 36 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym oraz na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 tej ustawy wymierzył Obwinionemu karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu. Orzeczenie zostało Obwinionemu doręczone w dniu 04 lipca 2016 r. (orzeczenia nie podjęto w terminie, uznano za prawidłowo doręczone na zasadzie art. 133 §2 k.p.k.).

Od powyższego orzeczenia pismem datowanym 15 lipca 2016 r. (data wpływu 25 lipca 2016 r.) Obwiniony złożył odwołanie, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu:

1. brak podlegania kognicji Sądu Dyscyplinarnego ze względu na fakt złożenia wniosku o zawieszenie wykonywania zawodu doradcy podatkowego, a następnie fakt złożenia wniosku o skreślenie z listy doradców podatkowych,
2. ograniczenie prawa strony do udziału w postępowaniu poprzez brak umożliwienia zapoznania się z aktami sprawy ze względu na zamknięcie biura Łódzkiego Oddziału KIDP w pierwszym terminie próby zapoznania, a także niekompletność akt stwierdzoną przez Obwinionego podczas późniejszego zapoznawania się z aktami, które to naruszenia, ze względu na ich wagę, miały wpływ na treść orzeczenia i spowodowały niewłaściwe rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności wydanie orzeczenia naruszającego przepisy prawa.

Ponadto Obwiniony złożył w dniu 1 grudnia 2012 r. wniosek o przyznanie pomocy z urzędu, który to wniosek został uznany za pozbawiony podstaw prawnych w postępowaniu szczególnym, jakie jest postępowanie dyscyplinarne, gdyż w postępowaniu tym prawo obrońcy z urzędu nie przysługuje.

Obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości.

**Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

W ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego odwołanie wniesione przez Obwinionego zasługuje na uwzględnienie, lecz jedynie ze względów formalnych.

Obwiniony złożył wniosek o skreślenie z listy doradców podatkowych. W dniu 6 września 2016 r. wydana została przez Krajową Radę Doradców Podatkowych decyzja sygn. akt KRDP/KEW/SK/114/16 o skreśleniu obwinionego z listy doradców podatkowych. Pismem z dnia 6 października 2016 r. Obwiniony odwołał się od przedmiotowej decyzji.

Decyzją z dnia 6 czerwca 2017 r. sygn. akt KRDP/KEW/SK/114/16/RS Krajowa Rada Doradców Podatkowych postanowiła utrzymać w mocy decyzję z dnia 6 września 2016 r. w sprawie skreślenia Obwinionego z listy doradców podatkowych.

W tym kontekście, mając na uwadze treść powyżej wskazanych powyżej decyzji, w ocenie Sądu na moment wydawania wyroku w wyniku wniesionego odwołania Obwiniony nie podlega kognicji zarówno Sądu Dyscyplinarnego, jak i Wyższego Sądu Dyscyplinarnego, a zatem nie jest możliwe orzekanie o odpowiedzialności dyscyplinarnej Obwinionego z perspektywy obowiązków spoczywających na doradcach podatkowych.

Jednocześnie Wyższy Sąd Dyscyplinarny pragnie podkreślić, że rozstrzygnięcie uchylające orzeczenie Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych oraz umarzające postępowanie w sprawie zapadło wyłącznie ze względu na przesłanki formalne, które zaistniały po wydaniu wyroku SD 115/15. Z całokształtu bowiem okoliczności sprawy wynika, że działanie Obwinionego należy ocenić nagannie. W szczególności za słuszne należy uznać rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji mając na uwadze toczące się wobec Obwinionego postępowanie karne zakończone wyrokiem skazującym, którym to wyrokiem co do zasady Sąd jest związany (sygn. akt II K1503/13), a gdzie uznano Obwinionego winnego czynu usiłowania doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem celem osiągnięcia korzyści majątkowej (przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk). W tym kontekście nie sposób uznać, że Obwiniony postępował zgodnie z przepisami prawa, złożonym ślubowaniem i zasadami etyki zawodowej, o czym stanowi art. 36 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym. Zgodnie ze ślubowaniem doradca podatkowy w szczególności przyrzeka, że będzie wykonywać ten zawód kierując się dobrem swoich klientów, z całą sumiennością i rzetelnością, zgodnie z prawem, wiedzą i zasadami etyki zawodowej. Należy też pamiętać o tym, że na listę doradców podatkowych wpisuje się osobę, która jest nieskazitelnego charakteru (art. 6 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym) i warunk ten powinien być spełniany przez cały okres posiadania uprawnień doradcy podatkowego. Skoro bowiem kandydat na doradcę podatkowego spełniać musi przedmiotową przesłankę, to tym bardziej doradca podatkowy, w świetle złożonego ślubowania i zasad etyki powinien swoim działaniem dawać gwarancję należytego wykonywania zawodu zaufania publicznego.

Z tej perspektywy orzeczenie sądu I instancji należy uznać za prawidłowe, niemniej mając na uwadze okoliczności faktyczne zaistniałe po wydaniu zaskarżonego wyroku, mianowicie dwie decyzje Krajowej Rady Doradców Podatkowych w przedmiocie skreślenia Obwinionego z listy doradców podatkowych, orzeczenie to nie mogło pozostać w obrocie prawnym, a postępowanie powinno zostać umorzone, ze względu na spełnienie przesłanki z art. 17 ust. 1 pkt 11 k.p.k. Sąd uznał bowiem, że w sprawie zaistniała inna okoliczność wyłączająca ściganie, mając przy tym na uwadze, że rozstrzygnięcie zapada na korzyść Obwinionego, Sąd mógł zgodnie z art. 439 § 2 k.p.k. orzec na tej podstawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji wyroku.

WSD 9/16

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz 0 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych stanowiących Załącznik do Uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 1462/2003.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 794 ze zm.)*