

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 14 września 2015 roku

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział VI Karny Zamiejskowy z siedzibą w Piekarach Śląskich

w składzie:

Przewodniczący : **SSR Artur Obcowski**

Protokolant : Alicja Straszak

po rozpoznaniu w dniu (...)

zażalenia Przewodniczącego Zarządu Ś. Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w T. z dnia (...) o umorzeniu dochodzenia

na posiedzeniu

na podstawie art. 306 § 1 kpk, art. 329 § 1 kpk, art. 465 § 2 kpk, art. 437 § 1 kpk

### **postanawia**

uchylić zaskarżone postanowienie i zwrócić sprawę Prokuratorowi celem uzupełnienia postępowania w sposób wskazany w uzasadnieniu.

### **UZASADNIENIE**

Postanowieniem z dnia (...), sygn. akt 5 Ds. 234/15 Prokurator Prokuratury Rejonowej w T. umorzył dochodzenie w sprawie zawodowego wykonywania czynności doradztwa podatkowego, bez uprawnień w okresie od (...) do (...), w P. przy ulicy (...), poprzez udzielanie podatnikom, płatnikom i inkasentom porad lub opinii z zakresu ich obowiązków podatkowych i celnych oraz w sprawach egzekucji administracyjnej, związanej z tymi obowiązkami, tj. o czyn z art. 81 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk, z uwagi na fakt, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie zażalenie w ustawowym terminie wniósł Przewodniczący Zarządu Ś. Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zarzucając rozstrzygnięciu błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść postanowienia, a to poprzez błędne przyjęcie, że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego oraz obrazę przepisów proceduralnych, a to art. 4 kpk, art. 167 kpk i art. 297 kpk. W związku z powyższym skarżący wniósł o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Prokuraturze Rejonowej w T.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie skarżącego zostało uwzględnione, gdyż zawarta w zaskarżonym postanowieniu ocena odnośnie braku znamion czynu zabronionego z art. 81 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym jest co najmniej przedwczesna.

Przestępstwa z art. 81 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym dopuszcza się ten, kto nie będąc uprawniony, posługuje się tytułem doradcy podatkowego lub zawodowo wykonuje czynności doradztwa podatkowego, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 4.

Uzasadniając postanowienie o umorzeniu dochodzenia Prokurator wskazał, że czyn A.K. – wykonanie ekspertyzy z zakresu doradztwa podatkowego, nie wypełnia znamion przestępstwa z art. 81 ust. 1 cytowanej ustawy albowiem A.K. nie wykonywała takich czynności stale i w celach zarobkowych.

Należy zgodzić się ze skarżącym, iż w przedmiotowej sprawie istotnie nie wyjaśniono, czy A.K. za wykonanie przedmiotowej ekspertyzy otrzymała wynagrodzenie, co gdyby miało miejsce uzasadniałoby twierdzenie, że czynność ta wykonana została w ramach czynności zawodowych. Celem usunięcia tego braku Prokurator winien ponownie przesłuchać A.K. oraz D.B. na okoliczności odpłatnego lub darmowego wykonania przedmiotowej ekspertyzy. Następnie Prokurator ponownie oceni zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w oparciu o przesłanki zwarte w art. 7 kpk oraz, w zależności od rozwoju sprawy rozważy konieczność przeprowadzenia jeszcze innych dowodów i przedstawi w sprawie zarzuty lub ponownie umorzy postępowanie przygotowawcze.