

Łódzki Oddział
Zamiejscowy Sądu
Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców
Podatkowych
Al. Piłsudskiego nr 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 105/15

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia **08-06-2016** r.
Data wydania orzeczenia

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
W Łodzi
w następującym składzie:

Przewodniczący – Doradca Podatkowy Sławomir Lisowski
Sędzia - Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec
Sędzia - Doradca Podatkowy Mirosława Fastyn

Protokolant - Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

Sąd po rozpoznaniu na rozprawie w dniu ósmego czerwca dwa tysiące szesnastego roku sprawy nr SD 105/15 nr repertorium 16/2015/3/2015/LOD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisuobwinionej o czyn polegające na:

- Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011 roku, Nr 41, poz. 213) w związku z art. 3 i 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się:

1. Brakiem informacji klienta o jego zobowiązaniach podatkowych za poszczególne okresy,
2. Nie wydaniu dokumentów klientowi po zakończeniu umowy.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i **orzekł karę upomnienia** w oparciu o art. 64 ustęp 2 punkt 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził, że obwiniona złożyła wyjaśnienia,
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości.
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.
8. Wysłuchał oskarżenia i uzasadnienia wniosku o ukaranie złożone przed Sądem przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu nie wykonywaniu podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającego na nie zwróceniu dokumentów klientowi po zakończeniu trwania umowy, czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust. 1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o Doradztwie Podatkowym oraz art. art. 13 punkt 1 i 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych. Zdaniem Sądu obwiniona nie mogła uzależniać wydania dokumentów od uprzedniego uregulowania należnego wynagrodzenia za usługę. Sąd uznał też, że klient zlecając doradcy obsługę nie musi się ciągle domagać informacji na temat ciężących na nim zobowiązań podatkowych. Doradca dokonując wyliczeń i ustalając wysokość zobowiązań podatkowych, powinien o tym informować klienta. Powinien kierować się dobrem swojego klienta (art. 3 Zasad etyki). Sąd uznał złożone wyjaśnienia za nie wystarczające uzasadnienie takiego postępowania obwinionej, a wniosek o umorzenie postępowania jako nie zasadny. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów Sąd uznał obwinioną winną popełnionego czynu, i wykorzystując art. 64 ust.2 punkt 1 **orzekł karę upomnienia.**

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia