

Sygn. akt SD 248/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Bogdan Widawski,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Mateusz Latkowski

Protokolant: Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego trzeciego listopada dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1128/2017/64/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego..... winną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust.2 punkt 3 Ustawy, **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu Doradcy Podatkowego na okres 6 miesięcy.**

Przewodniczący Sądu Bogdan Widawski

Sędzia Krzysztof Adamiec

Sędzia Mateusz Latkowski

Łódź dnia 23-11-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 248/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Oceniał wyjaśnienia złożone przez obwinioną do Sądu, i uznał, że nie usprawiedliwiają całkowitego zaniechania podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Twierdzenie, że korzysta ze szkoleń w e-learningu nie znajduje odzwierciedlenia w ewidencji.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona nie uzyskała żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany. Nie wykonała tego obowiązku również w okresie 2012-2013 i w obecnym tj 2017-2018.

Z kolei z art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Jedyną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej Doradcy Podatkowego. Złożone wyjaśnienia obwinionej nie wykluczają całkowitej możliwości podnoszenia kwalifikacji. Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły wystarczające obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia , organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów i oczywiście korzystania z e-learningu. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniona nie zgłosiła zmiany swojego adresu a w związku z tym korespondencja wzywająca ja do złożenia wyjaśnień przed Rzecznikiem nie dała możliwości brania czynnego udziału w postępowaniu wyjaśniającym. Sąd pozytywnie ocenił fakt złożenia wyjaśnień do Sądu.

Pomimo to , że wyjaśnienia te zdaniem Sądu nie usprawiedliwiają przewinienia to jest to prawidłowa reakcja na wniosek o ukaranie.

Obwiniona w okresach minionych była już ukarana karą nagany.

Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy jest zachowaniem niewłaściwym.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust.2 pkt. 3 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy..**

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Bogdan Widawski

Sędzia: Krzysztof Adamiec

Sędzia: Mateusz Latkowski