

Sygn. akt SD 409/14

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 5 października 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy	Wiesława Dyszy
Sędzia - doradca podatkowy	Edyta Klimek
Sędzia - doradca podatkowy	Zdzisława Koziara
Protokolant - doradca podatkowy	Grzegorz Waliszewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana nr wpisu obwinionego o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca
Wiesława Dyszy

Sędzia
Edyta Klimek

Sędzia
Zdzisława Koziara

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniu 7 maja 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionego z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniony nie uzyskał odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 0 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 doradca uzyskał 5 punktów. Obwiniony w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 15 maja 2014r. oraz 12 sierpnia 2014r. złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie. Pan oświadczył, iż uważał, że podnoszenie kwalifikacji zawodowych poprzez takie formy jak: korzystanie z Vademecum Wolters Kluwer oraz prenumeratę czasopism: Gazeta Prawna i Gazeta Podatkowa, wypełnia obowiązek wynikający z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Doradca zobowiązał się do bieżącego udziału w szkoleniach. Ponadto zeznał, iż jest Rzecznikiem Patentowym i korzysta z bezpłatnych szkoleń, które często są zbliżone tematycznie do zakresu egzaminu na doradcę podatkowego. Doradca miał przestać zaświadczenia z odbytych szkoleń oraz sporządzić opinie w zakresie prawa wynalazczego uwzględniające aspekty prawa podatkowego. Doradca nie wywiązał się z podjętych przed Zastępcą Rzecznika KIDP zobowiązań.

W dniu 12 listopada 2014 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie 10 grudnia 2014 roku skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniony nie wykorzystał prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożył wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniony, prawidłowo zawiadomiony, nie stawiał się na rozprawie w dniu 6 lipca 2016r. Obecność nie była obowiązkowa. Doradca usprawiedliwił swoją nieobecność zbiegiem terminów rozprawy w Sądzie Dyscyplinarnym KIDP, a terminem rozprawy w Urzędzie Patentowym w Warszawie w charakterze pełnomocnika klienta. Rozprawa została odroczone do dnia 5 października 2016r. Doradca pismem z dnia 22 września 2016r. usprawiedliwił swoją nieobecność w dniu 5 października 2016r. zobowiązaniem wynikłym z zawartej wcześniej umowy na udział w imprezie turystycznej. Biorąc pod uwagę, iż stawiennictwo strony nie było obowiązkowe, Sąd postanowił prowadzić rozprawę bez udziału Obwinionego.

Zdaniem Sądu niewywiązanie się doradcy podatkowego z nałożonego przez Sąd zobowiązania musi spowodować nałożenie na doradcę sankcji dyscyplinarnych. Doradca podatkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, powinien odznaczać się starannością, rzetelnością w wykonywaniu podjętych działań. Niedopuszczalnym jest brak znajomości przepisów korporacyjnych, bądź zlekceważenie tychże przepisów.

Sąd opart swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniony Pan nie spełnił określonych wymogami prawa obowiązków. Sąd zważył, iż obwiniony prezentuje postawę lekceważącą nie tylko wobec przepisów korporacyjnych, ale także nie przywiązuje należytej powagi do tytułu doradcy podatkowego. Zgodnie z art. 9 Ustawy o doradztwie podatkowym z dniem dokonania wpisu na listę osoba wpisana nabywa prawo wykonywania zawodu doradcy podatkowego oraz używania tytułu „doradca podatkowy”, który to tytuł podlega ochronie prawnej. Ponadto doradca zgodnie z art. 2 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych powinien strzec godności zawodu oraz dbać o jego ochronę. Zdaniem Sądu w ramach obowiązku pieczy nad godnością zawodu i dbałością o jego ochronę mieszczą się również obowiązki korporacyjne doradców podatkowych. Obwiniony uczestniczył w prowadzonym postępowaniu, natomiast nie wywiązał się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji oraz z podjętych zobowiązań przed organem Krajowej Izby Doradców Podatkowych.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne wykazało, iż obwiniony doradca podatkowy nie spełnił określonych wymogami prawa obowiązków, nie przedstawił żadnych okoliczności łagodzących wobec czego podlega karze nagany.

Przewodnicząca
Wiesława Dyszy

Sędzia
Edyta Klimek

Sędzia
Zdzisława Koziara

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.