

Sygn. akt SD 224/19

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 5 lutego 2020r.

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy	<b>Wiesława Dyszy</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Błaszczuk</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Wiesław Dobrowolski</b>
Protokolant - doradca podatkowy	<b>Dariusz Bam</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani ..... nr wpisu .....obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2018r. poz. 377 ze zm.) polegający na:

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. nieregularne opłacanie przez Panią ..... składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych w następującym okresie: od 1 listopada 2018r. do 31 stycznia 2019r., czego następstwem była zaległość za 9 okresów składkowych na dzień 17 lipca 2018r. oraz za 12 okresów składkowych na dzień 22 października 2019r.

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) ustawy orzeka karę upomnienia.

Przewodnicząca

Sędzia

Sędzia

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 224/19

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.*

## 1. USTALENIE FAKTÓW

### 1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	..... doradca podatkowy nr wpisu .....	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2020r., po. 130) – nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP w następującym okresie: od 1 listopada 2018r. do 31 stycznia 2019r., czego następstwem była zaległość za 9 okresów składkowych na dzień 17 lipca 2018r. oraz za 12 okresów składkowych na dzień 22 października 2019r., tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1) Ustawy o doradztwie podatkowym

*Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione*

*Dowód*

*Numer karty*

Nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP. Doradca na dzień 17 lipca 2018r. zalegał na kwotę 720,00 zł, co stanowi 7 okresów składkowych, na dzień 22 października 2018r. na kwotę 960,00 zł, co stanowi 12 okresów składkowych

1.Zawiadomienie KRDP z dnia 17.07.2018r.  
2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego  
3.Wyjaśnienia Obwinionej z dnia 11.06.2019r. złożone pisemnie

2, 19, 14-15

### 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1. 2. 3.	1.Zawiadomienie KRDP z dn. 17.07.2018r. 2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego 3.Wyjaśnienia Obwinionej złożone na rozprawie w dniu 05.02.2020r.	1.-2. Dowody wskazują na nieregularność opłacania składki członkowskiej przez Obwinioną, co spowodowało narastającą zaległość względem KIDP we wskazanym okresie. Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku zgodnie z którym opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu Krajowej Izby Doradców Podatkowych jest jednym z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego podlegającego obowiązkowej przynależności do samorządu zawodowego z chwilą wpisania na listę doradców podatkowych. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych. Z kolei art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wprost wskazuje, że zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.  3. Obwiniona przyznała się do winy, co odzwierciedla zebrana w sprawie dokumentacja.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1.	1.Wyjaśnienia Obwinionej z dnia 11.06.2019r. złożone pisemnie	Doradca złożył wyjaśnienia pisemne, które podtrzymał na rozprawie. Wyjaśniła w nich, iż natłok spraw, przeoczenie oraz inne zobowiązania były powodem niezapłacenia składek w terminie. Sąd dał wiarę w części wyjaśnieniom doradcy albowiem z zebranej dokumentacji wynika, iż doradca nie wywiązuje się z obowiązku regularnego opłacania składek członkowskich od momentu jego nałożenia. Biorąc pod uwagę, iż doradca winien podjąć wszelkie uzasadnione wysiłki by wywiązać się z

		obowiązków, które na nim ciąży. Sąd nie uznał wyjaśnień Obwinionej za wystarczające.
--	--	--

### 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
--	---------------------------------------	------------------

<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
--	--	--

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

--	--	--

<input checked="" type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	Panią ..... uznaje się za winną czynu polegającego na nieregularnym opłacaniu składki członkowskiej na rzecz KIDP, czym wyczerpała dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym
--	--	---

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
--	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania*

--	--	--

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia*

#### 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
.....	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Sąd nie mógł umorzyć postępowania ani też odstąpić od wymierzenia kary, jak wносиła Obwiniona, ze względu na to, że Obwiniona bezspornie naruszyła obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 3) Ustawy o doradztwie podatkowym, a nieregularność wpłat Obwinionej zgodnie z dokumentacją w sprawie datuje się od roku 2002r. Doradca nie przedstawiła też w toku prowadzonego postępowania żadnego dowodu na poparcie swoich wyjaśnień. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął opłacenie zaległości przez Obwinioną. Na dzień rozprawy, tj. 05.02.2020r. doradca zalegał z opłacaniem składki członkowskiej na kwotę 80,00 zł.

#### 5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

#### 6. INNE ZAGADNIENIA

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

## 7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>

## 8. PODPIS

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia