

Sygn. akt SD 168/19

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 5 lutego 2020r.

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Błaszczyk</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Wiesław Dobrowolski</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Szmyt</b>
Protokolant - doradca podatkowy	<b>Dariusz Bam</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2020 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... nr wpisu ..... obwinionego o czyny, określony w art. 64 ust.1 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2018r. poz. 377 ze zm.) polegające na:

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. nieregularne opłacanie przez Pana ..... składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych( na dzień 25 kwietnia 2019r. Pan ..... zalegał z zapłatą przedmiotowej składki za okres od 1 stycznia 2018r. do 31 marca 2019r. na łączną kwotę 320,00 zł.);
- naruszenie przepisów art. 7 ust. 7 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym poprzez nie zawiadomienie Krajowej Rady Doradców Podatkowych o wszelkich zmianach danych określonych w ust. 3 Ustawy, tj. zmianie miejsca wykonywania czynności doradztwa podatkowego, od dnia zaistnienia tych zmian

postanawia uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) ustawy orzeka karę upomnienia.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 168/19

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.*

### 1. USTALENIE FAKTÓW

#### 1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	..... doradca podatkowy nr wpisu .....	<p>Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. 2020r., po. 130) – nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP ( na dzień 25 kwietnia 2019r, doradca zalegał z zapłatą przedmiotowej składki za okres od 1 stycznia 2018r. do 31 marca 2019r. na łączną kwotę 320,00 zł.)</li> <li>2. art. 7 ust. 7 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym poprzez nie zawiadomienie KRDP o wszelkich zmianach danych określonych w ust. 3 Ustawy, tj. zmianie miejsca wykonywania czynności doradztwa podatkowego, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian</li> </ol>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP. Doradca na dzień 17 lipca 2018r. zalegał na kwotę 480,00 zł, co stanowi 6 okresów składkowych</li> <li>2. Nie zawiadomienie KRDP o wszelkich zmianach danych określonych w ust. 3 Ustawy, tj. zmianie miejsca wykonywania czynności doradztwa podatkowego, w terminie 30 dni od dnia zaistnienia tych zmian</li> </ol>		<ol style="list-style-type: none"> <li>1.Zawiadomienie KRDP z dnia 17.07.2018r.</li> <li>2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego</li> <li>3.Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP</li> <li>4.Nieodebrana korespondencja</li> </ol>
		Numer karty 2, 17, 16, 11, 14

## 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

## 2. OCENA DOWODÓW

### 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1. 2. 3. 4.	<p>1.Zawiadomienie KRDP z dn. 17.07.2018r.</p> <p>2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego</p> <p>3.Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP</p> <p>4.Nieodebrana korespondencja</p>	<p>1.-2. Dowody wskazujące na nieregularność opłacania składki członkowskiej przez Obwinionego, co spowodowało narastającą zaległość względem KIDP we wskazanym okresie. Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku zgodnie z którym opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu Krajowej Izby Doradców Podatkowych jest jednym z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego podlegającego obowiązkowej przynależności do samorządu zawodowego z chwilą wpisania na listę doradców podatkowych. Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym doradca podatkowy ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych. Z kolei art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wprost wskazuje, że zaleganie z zapłatą składki członkowskiej za co najmniej 6 okresów składkowych, stanowi podstawę do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego.</p> <p>3.- 4 Doradca nie podejmował korespondencji pod adresami wykonywania czynności doradztwa podatkowego, który jest tożsamy z miejscem zamieszkania, tj.: ul. ...., ....., które figurują na liście doradców podatkowych, którą prowadzi Krajowa Rada Doradców Podatkowych. Doradca zmienił natomiast adres wykonywania działalności gospodarczej w CEiDG, w której przeważająca działalność to działalność rachunkowo-księgowa i doradztwo podatkowe. Doradca nie zaktualizował danych, który to jest obowiązkiem ustawowym regulowany przez art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym</p>

**2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)**

<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>

**3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU**

<del> </del>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
--------------	---------------------------------------	------------------

3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) oraz 64 ust. 1a pkt 1) w związku z art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym

Pana ..... uznaje się za winnego czynu polegającego na nieregularnym opłacaniu składki członkowskiej na rzecz KIDP, czym wyczerpał dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym oraz niepoinformowaniu Krajowej Rady Doradców Podatkowych o zmianie danych , tj. oznaczenie miejsca wykonywania doradztwa podatkowego, co wynika z dyspozycji art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym

*Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej*

3.3. Warunkowe umorzenie postępowania

*Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania*

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

#### 4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
.....	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) oraz 64 ust. 1a pkt 1) w związku z art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionych czynów. Obwiniony bezspornie naruszył obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 3) Ustawy o doradztwie podatkowym, a nieregularność wpłat Obwinionego zgodnie z dokumentacją w sprawie występowała już we wcześniejszych okresach. Jako okoliczność łagodzącą Sąd przyjął opłacenie zaległości przez Obwinionego. Na dzień rozprawy, tj. 05.02.2020r. doradca zalegał z opłacaniem składki członkowskiej na kwotę 80,00 zł. Doradca bezspornie naruszył również dyspozycję art. 7 ust. 7 Ustawy o doradztwie podatkowym. Sąd uznał przewinienie doradcy polegające na braku aktualizacji danych za przewinienie małej wagi.

#### 5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

#### 6. INNE ZAGADNIENIA

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

## 7. KOSZTY PROCESU

*Punkt  
rozstrzygnięcia  
z wyroku*

*Przytoczyć okoliczności*

*Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych*

## 8. PODPIS

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia