

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 288/22

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

14 czerwca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący       - Magdalena Sławińska-Rzemek  
Sędzia                 - Anna Nawrot  
Sędzia                 - Radosław Olesiński

**Protokolant**         Joanna Żoła

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu           obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

- I. uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020**
  
- II. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.**

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ  
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

**UZASADNIENIE**

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 288/22

*Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.*

**I. USTALENIE FAKTÓW**

**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy numer wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

*Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione*

*Dowód*

*Numer karty*

Czyn: nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020

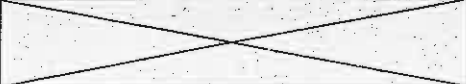
Fakt udowodniony: niespełniony obowiązek podnoszenia kwalifikacji

1. Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną wraz z wydrukiem z systemu m doradca wskazujący na uzyskanie 16/32 punkty w okresie rozliczeniowym 2019-2020

1-2 akta  
Rzecznika  
Dyscyplinarnego  
KIDP

**1.2. Fakty uznane za nieudowodnione**

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód	Numer karty
		1.	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną wraz z wydrukiem z systemu m doradca wskazujący na uzyskanie 16/32 punkty w okresie rozliczeniowym 2019-2020	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 15 lipca 2021 roku jest dokumentem pochodzącym od uprawnionego organu samorządu zawodowego. Przewodnicząca Komisji wykonując swoje obowiązki służbowe, bada stopień podnoszenia kwalifikacji zawodowych poszczególnych doradców podatkowych. Po stwierdzeniu nieprawidłowości w tym obszarze, kieruje do właściwego organu KIDP, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego stosowną informację.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony

<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	doradca podatkowy wpisu	numer
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
Czyn wyczerpuje dyspozycję art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym			
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy numer wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia	naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązywanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020	Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszył obowiązek wynikający z 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezspornie Obwiniona nie wykazała wywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2019-2020. Wymierzając karę Sąd wziął pod uwagę fakt, iż na etapie postępowania przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym Obwiniona czynnie uczestniczyła w postępowaniu, wskazując powody niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to jej pierwsze przewinienie dyscyplinarne.
5. INNE ROZSTRZYGNIENIA ZAWARTE W WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZACADNIENIA			

*W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę*

## 7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

## 8. PODPIS

### POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji - Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.