

## ORZECZENIE

Katowice, dnia 2 września 2020r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodnicząca: **Anna Rajwa**

Członkowie: **Zbigniew Szmyt, Małgorzata Irena Nowak**

Protokolant: **Katarzyna Marzec**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 września 2020r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Małgorzaty Nowak**

sprawy doradcy podatkowego Pani ..... nr wpisu .....

w przedmiocie zażalenia Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 3 lipca 2019r. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 9 kwietnia 2019r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z tytułu nieregularnego opłacania składki członkowskiej przez doradcę podatkowego ..... nr wpisu .....

tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r.

orzeka:

na mocy art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 437 § 1 kpk utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 9 kwietnia 2019r. o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec doradcy podatkowego .....

Przewodnicząca

Sędzia

Sędzia

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU ODWOŁAWCZEGO****(UK 2)**

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	SDo 40/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		1
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z dnia 9 kwietnia 2019r. wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP (rep. nr 237/2019/21/2019/SLK)		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
<input type="checkbox"/> oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
<input type="checkbox"/> oskarżyciel posiłkowy		
<input type="checkbox"/> oskarżyciel prywatny		
<input type="checkbox"/> obrońca		
<input type="checkbox"/> oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
<input checked="" type="checkbox"/> inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
<input type="checkbox"/> na korzyść <input checked="" type="checkbox"/> na niekorzyść	<input checked="" type="checkbox"/> w całości	
	<input type="checkbox"/> w części	<input checked="" type="checkbox"/> co do winy
		<input type="checkbox"/> co do kary
	<input checked="" type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
<input type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów

#### 1.4. Wnioski

<input checked="" type="checkbox"/> uchylenie	<input type="checkbox"/> zmiana
---	---------------------------------

## 2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY

### 2.1. Ustalenie faktów

#### 2.1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	..... doradca podatkowy nr wpisu .....	<ol style="list-style-type: none"> <li>Nieregularne opłacanie składek członkowskich na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych, co stanowi naruszenie art. 36 pkt3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym. Doradca na dzień 6 marca 2019r. zalegał z opłacaniem składki członkowskiej na kwotę 560,00zł</li> <li>Uregulowanie składek członkowskich przez doradcę podatkowego oraz bieżące regulowanie składek członkowskich od 14.03.2019r. do nadal</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Zawiadomienie Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 12.03.2019r. (data wpływu 16.03.2019r.)</li> <li>Odpowiedź doradcy podatkowego na złożone zażalenie z dnia 03.07.2019r.</li> <li>Wydruk mDoradca – stan należności z tytułu opłacania składek członkowskich</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>k. nr 2 (RD KIDP)</li> <li>k. 16-17 (SD KIDP)</li> <li>k. nr 31-32 (SD KIDP)</li> </ol>

--	--	--	--	--

### 2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

### 2.2. Ocena dowodów

#### 2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dn. 12.03.2019r.(data wpływu 16.03.2019r.)	Doradca zalegał na dzień 6 marca 2019r. na kwotę 560,00 zł.
2.	Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z dnia 09.04.2019r.	Doradca opłacił zaległe składki członkowskie na dzień 26.03.2019r. doradca zalegał na kwotę 80,00 zł.
3.	Wydruk z systemu mDoradca	Doradca aktualnie nie zalega z opłacaniem składek członkowskich. Na dzień 28.08.2019r. doradca posiada nadpłatę w wysokości 165,00 zł.

### 2.

#### 2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

### 3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW

Lp.	Zarzut

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Naruszenie art. 9 kpk w związku z 297§1 pkt 1 poprzez brak dokonania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP niezbędnych czynności zmierzających do ustalenia, że został popełniony czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną</li> <li>2. Naruszenie art. 92 KPK poprzez niewzięcie pod uwagę przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP przy wydawaniu postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wszystkich okoliczności ujawnionych w trakcie przeprowadzonych czynności mających znaczenie dla sprawy , tj. okoliczności popełnienia deliktu dyscyplinarnego</li> <li>3. Naruszenie art. 314 kpk poprzez brak postawienia doradcy podatkowego zarzutu popełnienia czynu z art. 64 ust. 1 pkt 1) Ustawy o doradztwie podatkowym w sytuacji kiedy materiał dowodowy zgromadzony w niniejszym postępowaniu potwierdza ten fakt i błędne przyjęcie, iż w działaniu doradcy podatkowego brak jest znamion czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną, powyższe doprowadziło do naruszenie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w związku z art. 1§2 kpk odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego</li> <li>4. Błąd w ustaleniach faktycznych polegających na przyjęciu, że doradca podatkowy nie popełniła czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną w sytuacji gdy zebrany materiał dowodowy wskazują na brak regularnych wpłat z tytułu składek członkowskich oraz powstałe z tego tytułu zaległości</li> </ol>	<input type="checkbox"/> zasadny <input checked="" type="checkbox"/> częściowo zasadny <input type="checkbox"/> niezasadny
<i>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</i>		
<p>W opinii Sądu nie ulega wątpliwości, że Obwiniona, ..... doradca podatkowy nr wpisu ..... , naruszyła obowiązek wynikający z art. 36 pkt 3) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym bowiem doradca zalegała z opłacaniem składki członkowskiej na rzecz samorządu Doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych, jak wykazała w zawiadomieniu z dnia 12.03.2019r. Krajowa Rada Doradców Podatkowych. Jest to jeden z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego podlegającego obowiązkowej przynależności do samorządu zawodowego z chwilą wpisania na listę doradców podatkowych za naruszenie którego zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1) Ustawy o doradztwie podatkowym doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną. Zgodnie zatem z art. 69 pkt 4) Ustawy o doradztwie podatkowym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP winien wydać postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego. Sąd Dyscyplinarny KIDP przyjął za Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, że czyn popełniony przez Obwinioną jest społecznie szkodliwy w znikomym stopniu bowiem wobec doradcy nie były prowadzone we wcześniejszych okresach czynności windykacyjne, ponadto doradca uregulował powstałe zaległości przed podjęciem działań przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniającego. Biorąc pod uwagę nieposzlakowaną opinię doradcy w opinii Sądu Dyscyplinarnego KIDP naruszenie art. 36 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym przez Panią .....miało charakter incydentalny.</p>		
<i>Wniosek</i>		
<p>Wniosek o uchylenie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w całości i przekazania sprawy do dalszego prowadzenia</p>	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny	
<i>Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i>		

	Sąd Dyscyplinarny KIDP wziął pod uwagę brak zalegania doradcy podatkowego w okresie od 14.03.2019r. do nadal. Doradca na dzień 28.08.2019r. posiada nadpłatę w opłacaniu składek członkowskich na rzecz KIDP. Dalsze prowadzenie postępowania w oparciu o przesłanki proceduralne byłoby niecelowe i naraziło samorząd doradców podatkowych KIDP na poniesienie dalszych kosztów prowadzenia postępowania, w którym doradca podatkowy naprawił szkodę i regularnie opłaca składkę członkowską jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.
--	---

#### 4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU

1.	Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

#### 5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO

##### 5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji

	<i>Przedmiot utrzymania w mocy</i>
	Na podstawie art. 437 § 1 kpk w związku z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym postanawia utrzymać w mocy postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego z dnia 9 kwietnia 2019r. wobec Pani ..... doradcy podatkowego nr wpisu .....
	<i>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</i>
1.	<p>Przychylając się do decyzji Zastępcy Rzecznika KIDP Sąd zważył wszystkie okoliczności, a w szczególności postawę doradcy. Należy nadmienić, iż doradca uregulował zaległe składki członkowskie oraz aktualnie reguluje bieżące składki członkowskie. Przy ocenie stopnia szkodliwości czynu Sąd kierował się kryterium, braku wcześniej prowadzonych postępowań dyscyplinarnych wobec doradcy podatkowego, Pani ..... Ponadto Sąd zweryfikował stan zaległych składek Pani ..... na dzień procedowania. W systemie mDoradca doradca posiada nadpłatę w opłacaniu składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych KIDP na dzień 28.08.2019r. w kwocie 165,00 zł.</p> <p>Sąd Dyscyplinarny przyjął na podstawie złożonej odpowiedzi przez doradcę podatkowego na złożone zażalenie Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 3 lipca 2019r., iż delikt dyscyplinarny popełniony przez doradcę mieści się w granicach czynu nieumyślnego popełnionego “ (...)na skutek niezachowania ostrożności wymaganej w danych okolicznościach, mimo że możliwość popełnienia tego czynu przewidywał albo mógł przewidzieć” (art. 9 ust. 2 kk). Doradca bowiem wyjaśnił, iż natłok spraw zawodowych spowodował przeoczenie terminu opłacania składek członkowskich, które doradca natychmiast uregulował w dniu 14.03.2019r., czyli przed datą wpływu zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, co miało miejsce 16.03.2019r. Ponadto Sąd chciałby podkreślić, iż przychylając się do decyzji Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP, że czyn popełniony przez Panią ..... jest społecznie szkodliwy w znikomym stopniu nie pomniejsza wartości dobra chronionego, lecz jest wyrazem oceny, iż dobro to naruszone zostało w niewielkim stopniu.</p>

##### 5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji

1.	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i>
	<i>Zwięźle o powodach zmiany</i>

### 5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji

#### 5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia

1.1.		<input type="checkbox"/> art. 439 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</i>	
4.1.		<input type="checkbox"/> art. 454 § 1 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	

#### 5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 426 § 1 KPK w powiązaniu z art. 79 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym od orzeczeń wydanych przez sąd odwoławczy na skutek odwołania nie przysługuje środek odwoławczy.

#### 5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

#### 6. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
	<i>Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych</i>

#### 7. PODPIS

Przewodnicząca

Sędzia

Sędzia