

POMORSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W GDAŃSKU

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Szymanowskiego 2, lok. 5.09. 80-280 Gdańsk
Sygn. akt SD 458/16

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Pomorski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Gdańsku

29 maja 2017r.

w następującym składzie :

Przewodniczący - doradca podatkowy Elżbieta Ratowt
Sędzia - doradca podatkowy Olimpia Skupieńska
Sędzia - doradca podatkowy Grzegorz Kutniewski

Protokolant - doradca podatkowy Stefan Wróblewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 maja 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu obwinionej o czyn polegający na:

- nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art.36 pkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. O doradztwie podatkowym (Dz. U. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych tj. niewywiązywanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014

uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i orzeka karę upomnienia na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2016r. Poz. 794).

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2016r. Poz. 794) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wniósł o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu karą upomnienia za czyn polegający na:
- nienależytym wykonaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego wynikających z art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym (DZ. U. 2016r. poz. 794) w związku z art. 11 e uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. tj. Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez nie uzyskanie w okresie rozliczeniowym 2013-2014 minimalnej ilości punktów potwierdzających podnoszenie kwalifikacji zawodowych
Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych na podstawie zgromadzonego materiału ustalił następujący stan faktyczny.

Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych w toku prowadzonego postępowania ustalił, iż w okresie rozliczeniowym 2013-2014 obwiniona uzyskała 0 punktów. Fakt ten zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych świadczy o nienależytym wykonaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, gdyż w okresie tym obwiniona winna uzyskać co najmniej 32 punkty jak wynika to z treści art. 11 e uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. tj. Zasad Etyki Doradców Podatkowych. W toku tego postępowania wyjaśniającego obwiniona złożyła wyjaśnienia, tłumacząc nie wykonanie swoich obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji w formie udziału w szkoleniach, sprawowaniem opieki nad 91-letnią matką. Ponadto podniosła, że w związku ze sprawowaną opieką znacznie ograniczyła zakres świadczonych usług a swoją wiedzę podnosiła w różnych formach - to jest: od początku swojej działalności prenumerowała materiały wydawane przez Wydawnictwo Podatkowe i skrupulatnie się z nimi zapoznawała - korzystała z publikowanych w internecie interpretacji, wyroków i innych informacji potrzebnych do wykonywanej pracy - uczestniczyła wielokrotnie w internetowych, bezpłatnych szkoleniach na tematy zmian w podatkach.

Rzecznik Dyscyplinarny po zakończeniu postępowania skierował wniosek do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Rady Doradców Podatkowych wnosząc o ukaranie obwinionej karą upomnienia. Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców podatkowych uzupełnił zgromadzony przez Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o informacje z ewidencji punktowego systemu oceny podnoszenia kwalifikacji doradców podatkowych prowadzonej przez Biuro Krajowej Izby Doradców Podatkowych Pomorskiego Oddziału KIDP. W oparciu o uzyskane z tego systemu informacje ustalono, że uzyskała w latach 2011-2016 następujące ilości punktów:

2011 rok - 0
2012 rok - 0
2013 rok - 0
2014 rok - 0
2015 rok - 0
2016 rok - 12

Sąd po zapoznaniu się zgromadzonym materiałem stwierdził, iż brak uzyskania wymaganej ilości punktów mający na celu potwierdzenie stałego podnoszenia kwalifikacji przez obwinioną nie stanowi zdarzenia sporadycznego, co wynika z uzyskanych informacji o ilościach punktów uzyskanych w innych okresach rozliczeniowych i tak w okresie rozliczeniowym 2011-2012 nie uzyskała żadnych punktów, zaś w okresie rozliczeniowym 2015-2016 uzyskała minimalną ilość tj. 12 punktów.

Obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji wynika z art. 36 pkt. 2 ustawy o doradztwie podatkowym , który to zobowiązuje doradcę podatkowego do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji. Krajowa Izba Doradców Podatkowych w Rozdział VI a zatytułowanym Zasady stałego podnoszenia kwalifikacji doradcy podatkowego, uchwały nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 r. tj. Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustaliła punktowy

system oceny podnoszenia kwalifikacji doradców podatkowych, zgodnie z którym doradca zobowiązany jest do uzyskania w ciągu dwuletniego czasookresu rozliczeniowego co najmniej 32 punkty.

Bezspornym jest, że obwiniona w okresie rozliczeniowym 2013-2014 nie uzyskała wymaganej ilości punktów, co świadczy o nie wykonaniu przez Obwinioną obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych i daje podstawę do stwierdzenia, że jest winna zarzucanego jej czynu. Sąd nie ocenia poziomu wiedzy czy jest na bieżąco podnoszona czy też nie, ale bezsporny pozostaje fakt niewykazania się przez _____ z obowiązku uzyskania minimalnej ilości punktów potwierdzających spełnienie obowiązku podnoszenia kwalifikacji. Obwiniona nie złożyła dodatkowych wyjaśnień przed sądem, wskazując, że wystarczające wyjaśnienia złożyła na piśmie już w trakcie postępowania wyjaśniającego przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym. Nie wyjaśniła dlaczego nie uzupełniła swojej wiedzy poprzez uczestnictwo w szkoleniach i zdobywanie punktów kwalifikacyjnych. Nadmieniła jedynie, że posiadaną wiedzę jako doradcy podatkowego wykorzystuje tylko na potrzeby swojej w niewielkim zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, która obejmuje tylko prowadzenie ksiąg rachunkowych i ewidencji podatkowych.

Dlatego Sąd uznał obwinioną winną zarzucanego jej czynu i orzekł o udzieleniu obwinionej kary upomnienia zgodnie z art. 64 ust.2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym [Dz.U. z 2016r. poz.794]

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia