

Sygn. akt SD 124/15

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 5 października 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	<b>Wiesław Dobrowolski</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Agata Howaniec</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Szmyt</b>
Protokolant doradca podatkowy -	Grzegorz Waliszewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 października 2016 roku  
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych

- o ukaranie doradcy podatkowego Pana ..... nr wpisu ..... obwinionego o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 3 ust. 1 oraz 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. nierzetelne wykonywanie czynności zawodowych oraz działanie na szkodę klienta

uznał obwinionego za niewinnego zarzucanego mu czynu

na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 KPK w powiązaniu z art. 79 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996r., tj. czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia

**Przewodniczący**  
**Wiesław Dobrowolski**

**Sędzia**  
**Agata Howaniec**

**Sędzia**  
**Zbigniew Szmyt**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 roku do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie doradcy

podatkowego Pana ..... (nr wpisu na listę doradców podatkowych .....), karą nagany z powodu nienależytego wykonywania przez obwinionego obowiązków zawodowych doradcy, określonych w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym, tj. o naruszenie art. 36 ust. 1 ustawy w powiązaniu z art. 3 ust. 1 oraz 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. nierzetelne wykonywanie czynności zawodowych oraz działanie na szkodę klienta

Sąd w trakcie przewodu sądowego oraz na podstawie z zebranej dokumentacji w oparciu ustalił następujące fakty:

Dnia 21 lipca 2014 roku do Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynęło pismo Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 maja 2014 roku, które zawierało postanowienie o poinformowaniu Krajowej Rady Doradców Podatkowych o istotnych naruszeniach prawa przy sporządzaniu skargi kasacyjnej przez doradcę podatkowego Pana ..... reprezentującego skarżącego pana ..... (sygn. akt I FSK 988/13). Dnia 9 lutego 2015 roku do Krajowej Izby Doradców Podatkowych wpłynęło pismo Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 grudnia 2014 roku, które zawierało postanowienie o poinformowaniu Krajowej Rady Doradców Podatkowych o istotnych naruszeniach prawa przy sporządzaniu skargi kasacyjnej przez doradcę podatkowego Pana ..... reprezentującego skarżącego pana ..... (sygn. akt I FSK 1916/13). Naczelnny Sąd Administracyjny w obu skargach zarzucił doradcy Panu ..... brak elementarnej wiedzy na temat sporządzania skarg kasacyjnych, z wyszczególnieniem elementów konstrukcyjnych, które są zastrzeżone dla tego typu skargi, min.: nie wskazanie na naruszenie jakiegokolwiek przepisu prawa procesowego mogącego stanowić podstawę do zakwestionowania ustalonego przez Sąd I Instancji stanu faktycznego, brak wniosku o zmianę bądź uchylenie zaskarżonego wyroku, powoływanie się w tym kontekście na naruszenie przepisów kodeksu postępowania cywilnego, brak precyzji i dookreślenia podstaw kasacyjnych, powoływanie się na przepisy prawa i zasady, które nie istnieją w obrocie prawnym. W związku z podejrzeniem naruszenia przez doradcę Zasad Etyki Doradców Podatkowych sprawa została przekazana do rozpatrzenia Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, który to w dniu 6 maja 2015 roku wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego dotyczącego Pana ..... w sprawie nierzetelnego wykonywania czynności zawodowych oraz działanie na szkodę klienta pana ....., a następnie w dniu 28 maja 2015 roku wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w sprawie nierzetelnego wykonywania czynności zawodowych oraz działanie na szkodę klienta pana ..... Biorąc pod uwagę, iż sprawcą czynów rodzących odpowiedzialność dyscyplinarną będących ich przedmiotem jest ta sama osoba Rzecznik Dyscyplinarny KIDP postanowieniem z dnia 28 maja 2015 roku połączył oba postępowania.

W trakcie postępowania wyjaśniającego został przesłuchany doradca podatkowy Pan ....., w swoich zeznaniach stwierdził, iż wie, iż skarga kasacyjna nie spełniała warunków formalnych. Doradca podkreślił jednak, iż nie działał na szkodę klientów, którzy nie zgłosili roszczeń do odszkodowania. Pan ..... podkreślił, że skargi sporządzał we współpracy z adwokatem. Ponadto doradca zaprzeczył jakoby nie wskazał zarzutu w skardze kasacyjnej zarówno w sprawie pana ..... jak i pana .....

Rzecznik Dyscyplinarny KIDP stanął na stanowisku, iż przy składaniu skargi kasacyjnej istotnym ograniczeniem jest tzw. przymus radcowski, który oznacza iż skargę powinien sporządzić profesjonalny pełnomocnik, którym w sprawach podatkowych może być doradca podatkowy. Odrzucenie skarg kasacyjnych sporządzonych przez pana ..... w sprawie pana ..... i pana ..... ze względu na braki materialne, o których Najwyższy Sąd Administracyjny poinformował Krajową Radę Doradców Podatkowych, Rzecznik Dyscyplinarny KIDP uznał jako dowód, iż Obwiniony nierzetelnie sporządził skargi kasacyjne w obu przypadkach, czym zadziałał na szkodę klientów, którzy nie mieli szans na merytoryczne odniesienie się przez Sąd Administracyjny II instancji do ich sprawy

W takich okolicznościach faktycznych tut. Sąd zważył, co następuje. Sąd uwolnił Obwinionego od postawionego mu zarzutu naruszenia art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych. Sąd przyjął, iż zgodnie z obowiązującą zasadą kontrydiktoryjności oskarżony mając na uwadze zasadę domniemania niewinności, nie musi podjąć aktywnej obrony. Oskarżyciel natomiast w fazie postępowania wyjaśniającego przeprowadza dowody przełamując zasadę domniemania niewinności min. poszukuje i zabezpiecza dowody rzeczowe, przesłuchuje świadków. Aktywność dowodowa obu stron jest istotą prowadzenia sporu w granicach i na zasadach wyznaczonych przez prawo, równych dla każdej ze stron postępowania. W opinii Sądu oskarżyciel nie przedstawił dowodów wystarczających do wyjaśnienia okoliczności sprawy. Sąd nie może w żaden sposób odnieść się do zarzutu nierzetelnego sporządzenia skargi kasacyjnej przez Pana ..... bez wglądu w treść skargi. Doradca podatkowy nie przedstawił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu KIDP ani Sądowi Dyscyplinarnemu KIDP sporządzonych skarg kasacyjnych uzasadniając swoją decyzję dobrem klienta oraz obowiązującą go tajemnicą zawodową podkreślając duże jej znaczenie w jego pracy zawodowej. W odniesieniu do naruszenia art. 4 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych Sąd również oddalił zarzut stawiany przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w związku z brakiem złożenia skarg przez ujawnionych w toku postępowania wyjaśniającego pokrzywdzonych . Sąd nie widzi podstaw do uznania, iż Pan ..... działał na szkodę klientów, bez złożenia przez nich stosownych oświadczeń potwierdzających zaistnienie takowej sytuacji.

W ocenie Sądu przedstawiony przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP materiał dowodowy jest niewystarczający do uznania winy Obwinionego. Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w sentencji.

**Przewodniczący**  
**Wiesław Dobrowolski**

**Sędzia**  
**Agata Howaniec**

**Sędzia**  
**Zbigniew Szmyt**

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.