

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, 25 czerwca 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: doradca podatkowy Andrzej Nikończyk (sprawozdawca),
Członkowie: doradca podatkowy Alicja Sarna,
 doradca podatkowy Marcin Ciemniowski,
Protokolant: Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu 25 czerwca 2025 r. sprawy doradcy podatkowego ... nr wpisu ..., obwinionego o czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków doradcy podatkowego oraz o naruszenie zasad etyki doradców podatkowych tj. o czyn z art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117) [dalej: „Ustawa o doradztwie podatkowym”] w związku z art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez brak poinformowania w prawidłowy sposób Pani ... o zakresie czynności do jakich był zobowiązany wobec niej, jako osoba która podpisywała i składała w jej imieniu deklaracje podatkowe na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Dolnośląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego we Wrocławiu z dnia 3 grudnia 2024 r., sygn. akt SD 29/21,

po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku w związku z art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez brak poinformowania w prawidłowy sposób Pani ... o zakresie czynności do jakich był zobowiązany wobec niej, jako osoba która podpisywała i składała w jej imieniu deklaracje podatkowe,

- I. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 w związku z art. 17 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 46 [dalej: „KPK”] oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

W dniu 20 maja 2020 r. do Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: „KIDP”] wpłynęło pismo adresowane do Rzecznika Dyscyplinarnego przy KIDP [dalej: Rzecznik dyscyplinarny”] od Pani ... z dnia 18 maja 2020 r. z wnioskiem o ukaranie Obwinionego [dalej: „Zawiadomienie”]. Tego samego dnia zadekretowano Zawiadomienie do przekazania do Rzecznika dyscyplinarnego.

W aktach sprawy brak informacji o przyjęciu Zawiadomienia w biurze Rzecznika dyscyplinarnego.

Pismem z dnia 26 maja 2020 r. pracownik Rzecznika dyscyplinarnego działając w jego imieniu przekazał zgodnie z właściwością Zawiadomienie do Zastępcy Rzecznika dyscyplinarnego we Wrocławiu. W piśmie tym powołano się na korespondencję mailową z dnia 21 maja 2020 r. dotyczącą złożonego Zawiadomienia.

W dniu 24 maja 2021 r. nadano do Sądu Dyscyplinarnego KIDP Wniosek o ukaranie Obwinionego z dnia 20 maja 2021 r. We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika dyscyplinarnego wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 Ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 2 ust. 2 i art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, poprzez brak poinformowania w prawidłowy sposób Pani ... o zakresie czynności do jakich był zobowiązany wobec niej, jako osoba która podpisywała i składała w jej imieniu deklaracje podatkowe.

W dniu 3 grudnia 2024 r. Dolnośląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego we Wrocławiu wydał orzeczenie sygn. akt SD 29/21, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę upomnienia. Orzeczenie doręczono Obwinionemu w dniu 24 stycznia 2025 r.

W dniu 27 stycznia 2025 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na 27 stycznia 2025 r. uzupełnione pismem z dnia 31 stycznia 2025 r.).

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż orzeczenie Dolnośląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy z dnia 3 grudnia 2024 r. zostało wydane w wyniku złożenia 24 maja 2021 r. przez Zastępcę Rzecznika dyscyplinarnego wniosku o ukaranie Obwinionego.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło w dniu 20 maja 2020 r. z chwilą doręczenia przesyłki, której odbiór potwierdzono w biurze Rzecznika dyscyplinarnego przez osobę uprawnioną do odbioru korespondencji, a na pewno nie później niż w dniu 21 maja 2020 r. (powołano się w piśmie z dnia 26 maja 2020 r. na korespondencję mailową z tego dnia dotyczącą Zawiadomienia), W tym dniu rozpoczął zatem bieg roczny termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. na złożenie wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego KIDP.

W konsekwencji termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku minął nie później niż 21 maja 2021 r. W celu dochowania rocznego terminu, o którym mowa w art. 76 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym wniosek o ukaranie Obwinionego powinien zostać wniesiony wpływając do Sądu Dyscyplinarnego KIDP najpóźniej przed tym dniem.

Tym samym wniosek Rzecznika dyscyplinarnego o ukaranie Obwinionego datowany na 20 maja 2021 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym (data nadania 24 maja 2020 r. i data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego KIDP 28 maja 2021 r.) należy uznać za spóźniony.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia