

Sygn. akt SD 443/16

ORZECZENIE

SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 4 stycznia 2017 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego
w Katowicach
w następującym składzie:

Przewodnicząca - doradca podatkowy	Agata Howaniec
Sędzia - doradca podatkowy	Olga Garbaciak
Sędzia - doradca podatkowy	Edyta Klimek
Protokolant - doradca podatkowy	Grzegorz Waliszewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 stycznia 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani nr wpisuobwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012
- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy orzeka karę nagany.

Przewodnicząca
Agata Howaniec

Sędzia
Olga Garbaciak

Sędzia
Edyta Klimek

.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W wyniku złożonego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych zawiadomienia z dnia 25 września 2013r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w dniu 11 lutego 2015 r. wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionej z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniona nie uzyskała odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 wynosi 0 punktów, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 doradca również nie uzyskał żadnych punktów. Pismem z dnia 16 czerwca 2015r. wpłynęło zawiadomienie Krajowej Rady Doradców Podatkowych o niewypełnieniu obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. W dniu 22 lipca 2015r. Zastępca Rzecznika wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego mające na celu wyjaśnienie okoliczności koniecznych do ustalenia czynu zarzucanego doradcy polegającego na naruszeniu obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2013/2014. Ze względu na to, iż sprawcą czynów rodzących odpowiedzialność dyscyplinarną będących ich przedmiotem jest ta sama osoba Zastępca Rzecznika postanowił o połączeniu obu postępowań dnia 22 lipca 2015r. Obwiniona w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w dniu 10 września 2014r. złożyła wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie w biurze Śląskiego Oddziału KIDP. Pani oświadczyła, iż szkoli się we własnym zakresie. Doradca wyjaśnił, iż trudna sytuacja rodzinna, zdrowotna i finansowa ograniczają w znaczny sposób jej udział w szkoleniach. Ponadto doradca zobowiązał się do końca roku 2014 uzyskać punkty poprzez uczestnictwo w szkoleniach e-learningowych. Doradca nie wywiązał się ze zobowiązania podjętego przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP. Pani przesała pisma zawierające wyjaśnienia lub usprawiedliwiający niestawiennictwo w wyznaczonych terminach wynikających z procedury postępowania wyjaśniającego z dnia 13 kwietnia 2015r., 9 maja 2016r. W ostatnim piśmie z dnia 8 czerwca 2016r. Pani przesała informację o uczestnictwie w zajęciach „Warsztaty podatkowe dla profesjonalistów”. Nie przesała jednak żadnego dokumentu potwierdzającego ten fakt.

W dniu 13 lipca 2016r. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie 3 sierpnia 2016r. skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniona nie wykorzystowała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniona, prawidłowo zawiadomiona, nie stawiała się na rozprawie w dniu 4 stycznia 2017r. Obecność nie była obowiązkowa. Brak stawiennictwa strony przy jednoczesnym braku usprawiedliwienia, zdaniem Sądu może świadczyć o znikomym zainteresowaniu obwinionej sprawą a tym samym i o przynależności do KIDP.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Obwinionej złożonym w trakcie postępowania wyjaśniającego. Zdaniem Sądu istotne znaczenie ma fakt trudnej sytuacji obwinionej, natomiast na doradcy reprezentującemu zawód zaufania publicznego ciąży obowiązek permanentnego

podnoszenia kwalifikacji zawodowych, który zdaniem Sądu można realizować poprzez różne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych bez konieczności opuszczania domu, a także bez określonych ram czasowych możliwości uczestnictwa w nich. Zdaniem Sądu niewywiązanie się doradcy podatkowego z nałożonego przez Zastępcę Rzecznika zobowiązania musi spowodować nałożenie na doradcę sankcji dyscyplinarnych. Doradca podatkowy, wykonujący zawód zaufania publicznego, powinien odznaczać się starannością, rzetelnością w wykonywaniu podjętych działań. Niedopuszczalnym jest brak znajomości przepisów korporacyjnych, bądź zlekceważenie tychże przepisów. Sąd postanawia pouczyć Obwinioną o możliwości korzystania ze szkoleń e-learningowych zamieszczonych w systemie mDoradca, które są bezpłatne i punktowane. Ponadto zgodnie z art. 11g ust. 1 *Dla celów dowodowych spełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji, doradcy podatkowi zobowiązani są do uzyskiwania potwierdzeń uczestniczenia w dopuszczalnych formach kształcenia (zaświadczenia, certyfikaty, dyplomy ukończenia, faktury itp. zawierające określenie formy kształcenia oraz ilości godzin).*

Sąd opart swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniona Pani nie spełniła określonych wymogami prawa obowiązków. Biorąc pod uwagę wymienione w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, Sąd uznał, iż doradca niewystarczająco uzasadnił przyczyny swojego postępowania. Sąd zważył jednak, iż trudna sytuacja mogła mieć wpływ na wypełnianie obowiązków doradcy podatkowego, wobec czego Sąd widzi podstawę do zastosowania łagodnego wymiaru kary. W tym miejscu Sąd musi pouczyć doradcę, iż dalsze niewywiązanie się doradcy podatkowego z obowiązków korporacyjnych będzie skutkować dalszymi konsekwencjami dyscyplinarnymi.

Przewodnicząca
Agata Howaniec

Sędzia
Olga Garbaciak

Sędzia
Edyta Klimek

.....

.....

.....

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.