

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Wielkopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Poznaniu w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy *Grzegorz Symotiuk*

Sędzia - doradca podatkowy *Arkadiusz Szczesiak*

Sędzia - doradca podatkowy *Ryszard Ziemski*

Protokolant: doradca podatkowy nr 11668 *Dominika Kłopotowska*

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2015 roku sprawy z rozpoznania zażalenia na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o umorzeniu postępowania wyjaśniającego dotyczącego doradcy podatkowego Pana ... nr wpisu ... toczącej się pod sygnaturą SDo 6/15, postanowił uchylić postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z 15 maja 2015 r. i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 maja 2011 r. ... przekazał Rzecznikowi Dyscyplinarnemu KIDP zawiadomienie ... z dnia 4 marca 2011 r. o podejrzeniu naruszenia zasad etyki zawodowej przez doradcę podatkowego Pana ... (nr wpisu ...) prosząc przy tym „[...] o poinformowanie ... o podjętych w tej sprawie działaniach oraz dokonanych ustaleniach [...]”.

W dniu 4 lipca 2011 r. Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wszczął postępowanie wyjaśniające „[...] mające na celu wyjaśnienie okoliczności uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną [...]” i wezwał doradcę podatkowego do złożenia wyjaśnień. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, mającego na celu wyjaśnienie okoliczności koniecznych do ustalenia znamion czynu zarzucanego Panu ... w przekazanym przez ... zawiadomieniu o podejrzeniu naruszenia zasad etyki przez tego

doradcę podatkowego, Rzecznik Dyscyplinary KIDP w dniu 12 kwietnia 2013 r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

Postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego zawierające pouczenie, że „[...] stosownie do regulacji art. 306 § 1 ustawy kodeks postępowania karnego na powyższe postanowienie przysługuje stronom zażalenie [...]” zostało doręczone doradcy podatkowemu ..., ... oraz ....

Na tej podstawie ... reprezentowany przez ... w dniu 25 czerwca 2013 r. wniósł zażalenie zaskarżając w całości postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 12 kwietnia 2013 r. o umorzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie doradcy podatkowego ... i zarzucając ww. postanowieniu:

1. błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę orzeczenia, który miał wpływ na treść wydanego orzeczenia, polegający na błędnym przyjęciu, że „[...] trudno jest jednoznacznie ocenić negatywną rolę doradcy [...], co w efekcie sprowadza się do mylnego uznania przez Rzecznika, iż pan ... w swoich wypowiedziach nie naruszył zasad etyki doradców podatkowych;
2. obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 17 § 1 pkt 1 kpk, które miało wpływ na treść orzeczenia, poprzez jego zastosowanie i błędne przyjęcie, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienie czynu zabronionego oraz umorzenie na tej podstawie postępowania wyjaśniającego.;
3. obrazę przepisów prawa procesowego tj. art. 4 i 7 kpk, które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez uwzględnienie jedynie okoliczności przemawiających na korzyść obwinionego, a pominięcie okoliczności przemawiających na niekorzyść obwinionego oraz niedokonanie swobodnej oceny dowodów polegające na pominięciu zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań i wiedzy doświadczenia życiowego.

Sąd Dyscyplinary KIDP orzeczeniem z dnia 10 grudnia 2013 r. (sygn. akt SDo 5/13) uchylił postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 12 kwietnia 2013 r. o umorzeniu postępowania i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Rzecznikowi Dyscyplinarnemu KIDP.

Sąd w ww. wyroku na podstawie art. 330 kpk zalecił Rzecznikowi Dyscyplinarnemu KIDP:

1. wezwać doradcę podatkowego do przekazania pełnych tekstów dokumentów, których fragmenty załączono do zawiadomienia ... w ... z dnia 4 marca 2011 r. tj. pismo z dnia 16 sierpnia 2010 r., z dnia 10 grudnia 2010 r., z dnia 14 czerwca 2010 r.;
2. uzupełnić materiał dowodowy o:
  - pismo, o którym mowa w notatce stanowiącej załącznik nr 6 do zawiadomienia z 4 marca 2011 r.;
  - przesłuchanie świadka, o którym mowa w wyjaśnieniach doradcy podatkowego na stronie nr 10;
  - inne niezbędne dokumenty pozwalające na wnikliwą ocenę zarzutów zawartych w zawiadomieniu z dnia 4 marca 2011 r., jak np. protokół z przesłuchania świadka w dniu 5 stycznia 2011 r. o którym mowa w notatkach służbowych pracowników ...
3. dokonać ponownej oceny zebranego materiału dowodowego.

W toku ponownego postępowania wyjaśniającego Rzecznik:

1. przesłuchał obwinionego (w dniu 14 maja 2015 r.);
2. zebrał wskazane w ww. orzeczeniu dokumenty.

Następnie, Rzecznik Dyscyplinarny KIDP w dniu 15 maja 2015 r. ponownie umorzył postępowanie wyjaśniające uznając, że „[...] w spornych sprawach w których występował obwiniony postępowania zostały uchylone i skierowane do ponownego rozpatrzenia. W świetle tego „męska argumentacja” zawarta w pismach obwinionego znajduje swoje uzasadnienie”.

Na powyższe postanowienie ... pismem nr PK5.8001.3.TER.2011/2013/2015 wniósł w odpowiednim terminie zażalenie z dnia 15 czerwca 2015 r.

W zażaleniu tym ... zarzucił ww. postanowieniu:

1. obrazę przepisów prawa procesowego tj. art. 7 kpk, które miało wpływ na treść orzeczenia poprzez błędną ocenę materiału dowodowego, nieuwzględnienia zasad prawidłowego rozumienia i wskazań doświadczenia życiowego;
2. Obrazę przepisów prawa procesowego tj. art. 17 § 1 pkt 1 kpk, które miało wpływ na treść orzeczenia poprzez jego zastosowanie i błędne przyjęcie, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu oraz umorzenie na tej podstawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie jest zasadne, aczkolwiek nie tylko z zarzutów w nim podniesionych.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP nie wykonał wszystkich zaleceń wskazanych we wcześniejszym orzeczeniu. Najważniejsze uchybienie Rzecznika Dyscyplinarnego polegało na nieprzesłuchaniu przesłuchanie świadka, o którym mowa w wyjaśnieniach doradcy podatkowego na stronie nr 10. Zebrany w sprawie do chwili obecnej materiał dowodowy nie pozwala na jednoznaczne rozstrzygnięcie, jak przebiegało przesłuchanie świadka i w jaki sposób zachowywał się podczas przesłuchania Obwiniony. W szczególności czy znajdują potwierdzenie zdarzenia opisane w notatkach służbowych.

Zdaniem tut. Sądu wyjaśnienie powyższej okoliczności ma istotne znaczenie dla oceny całokształtu sprawy.

Tutejszy Sąd uważa również, że istotne dla oceny sprawy jest przesłuchanie pracownik ...: p. ... oraz ... – pracowników ... w ... Zeznania tych świadków również mogą mieć istotne znaczenia dla oceny materiału dowodowego w świetle podejrzenia naruszenia zasad etyki zawodowej przez obwinionego.

Skoro w sprawie sprzeczne są twierdzenia Obwinionego i ... co do zdarzeń jakie miały miejsce, to tym bardziej należy przeprowadzić dowody bezpośrednie w postaci przesłuchania świadków. W tym zakresie również będzie można ustalić czy okoliczności zawarte w notatkach służbowych miały miejsce. W postępowaniu wyjaśniającym Rzecznik tymczasem ograniczył się tylko do przyjęcia wyjaśnień od Obwinionego.

Końcowo, tut. Sąd stwierdza, iż zgadza się z zarzutami podniesionymi w zażaleniu przez ... Tut. Sąd, nie przecząc, iż składane przez Obwinionego odwołania okazały się skuteczne, uważa iż ten sam efekt można było osiągnąć posługując się bardziej wyważonym językiem, aniżeli tym, jakiego używał Obwiniony. Nie jest zatem „usprawiedliwieniem” dla Obwinionego fakt, że odwołania okazały się skuteczne. Tutejszy Sąd uważa, że sformułowania używane przez Obwinionego wykraczają poza „męską argumentację” i nie są to argumenty merytoryczne, a argumenty *ad personam* i przekraczające zasady godności zawodu oraz szacunku.

Z całą mocą należy podkreślić iż zawsze należy zwalczać poglądy, a nie konkretnych ludzi.

W tym zakresie Sąd podziela zarzuty podniesione przez ....

Jeżeli zatem okazałoby się, iż nowo zebrany materiał dowodowy nie wniesie istotnych okoliczności do postępowania dowodowego, zdaniem tutejszego Sądu w niniejszej sprawie winien być skierowany do Sądu Dyscyplinarnego wniosek o ukaranie doradcy podatkowego.

W świetle zebranego już do tej pory materiału dowodowego istnieje uzasadnione podejrzenie naruszenia zasad etyki zawodowej przez p. .... Przy czym wyraźnie należy podkreślić, iż w toku niniejszego postępowania Sąd nie przesądza o tym, czy Obwiniony popełnił czyn zabroniony, czy też nie. Należy jednak zauważyć iż okoliczności te winny, w ocenie Sądu Dyscyplinarnego, być poddane kontroli sądowej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Dyscyplinarny KIDP uchyla postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 maja 2015 r. i, na podstawie art. 330 kpk, zaleca:

1. Uzupełnić materiał dowodowy o:
  - a. przesłuchanie świadka, o którym mowa w wyjaśnieniach doradcy podatkowego na stronie nr 10;
  - b. przesłuchanie świadka ...;
  - c. przesłuchanie świadka ...;
2. dokonać ponownej oceny materiału dowodowego.

Od niniejszego orzeczenia nie przysługuje środek odwoławczy.

.....  
Przewodniczący  
Składu Orzekającego  
Grzegorz Symotiuk

.....  
Sędzia  
Arkadiusz Szczesiak

.....  
Sędzia  
Ryszard Ziemiński