

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, 24 listopada 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący: doradca podatkowy Michał Kłos (sprawozdawca),  
Członkowie: doradca podatkowy Alicja Sarna,  
doradca podatkowy Roman Pitucha,  
Protokolant: Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu 24 listopada 2023 r. sprawy doradcy podatkowego ... nr wpisu ..., obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 36 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117) [dalej: ustawa o doradztwie podatkowym] w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z 31 stycznia 2023 r., sygn. akt SD 468/20,

po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach, które to obowiązki wynikają z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym,

- I. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 w związku z art. 17 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 534) [dalej: k.p.k.] oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

## UZASADNIENIE

7 września 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP], na podstawie datowanego na 17 lipca 2019 r. (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: 19 lipca 2019 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionego.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach oraz wniósł o ukaranie Obwinionego karą zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniony nie zdobył żadnego z wymaganych punktów.

31 stycznia 2023 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie wydał orzeczenie sygn. akt SD 468/20, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów w okresie rozliczeniowym 2017/2018 oraz niepoinformowania Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach i wymierzył Obwinionemu karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.

21 marca 2023 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na 17 marca 2023r.) wnosząc o uchylenie skarżonego orzeczenia z uwagi na nieważność postępowania związaną z niemożnością udziału Obwinionego w posiedzeniu Sądu Dyscyplinarnego i brakiem prawa do czynnego udziału w postępowaniu i obrony swych praw lub alternatywę wnosząc o zmianę orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego, który orzekł zdaniem Obwinionego karę niewspółmiernie wysoką w odniesieniu do przewinienia i okoliczności osobistych Obwinionego (tj. ciężka choroba małoletniego syna Obwinionego, Obwiniony jest jedynym żywicielem rodziny).

**Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.**

Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż orzeczenie Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie z 31 stycznia 2023 r. zostało wydane w wyniku złożenia 7 września 2020 r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniosku o ukaranie Obwinionego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z 17 lipca 2019 r. zawiadomiła o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną. Na podstawie powziętych ustaleń wynika, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP powziął wiadomość o niedopełnieniu przez Obwinionego obowiązku zgromadzenia wymaganych punktów za szkolenia w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz o niepoinformowaniu Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonych terminach 19 lipca 2019 r.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło 19 lipca 2019 r. W tym dniu rozpoczął zatem bieg roczny termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. na złożenie wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego KIDP.

W konsekwencji termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku minął 19 lipca 2020 r. Aby skutecznie dochować rocznego terminu, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym wniosek o ukaranie Obwinionego powinien wpłynąć do Sądu Dyscyplinarnego KIDP najpóźniej 19 lipca 2020 r.

Tym samym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o ukaranie Obwinionego datowany na 7 września 2020 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym (data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego KIDP – 14 września 2020 r.) należy uznać za spóźniony.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

*Pouczenie:*

*Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).*