

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 6 grudnia 2016 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Robert Wrzesiński
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Puncewicz
Sędzia - doradca podatkowy Brunon Schulz

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 grudnia 2016 roku

odwołania obwinionego ... doradcy podatkowego nr wpisu ... od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 06.04.2016r. wydanego w sprawie o sygn. akt SD 43/12, obwinionego o czyny polegające na wystosowaniu do Dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie, za pośrednictwem Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare Miasto w Krakowie pisma zawierającego sformułowania ocenne, godzące w powagę urzędu, czym dopuścił się naruszenia art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794) w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 14 ust. 1 i 2 Zasad etyki doradców podatkowych

na podstawie art. 437 § 1 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 06.04.2016 r. wydane w sprawie o sygn. akt SD 43/12.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Zaskarżonym orzeczeniem z dnia 06.04.2016r. Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach wydany w sprawie o sygn. akt SD 43/12 umorzył postępowanie na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 6 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym.

Powyższe orzeczenie zaskarżył obwiniony. W swoim odwołaniu obwiniony wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia. Jednocześnie w swoim odwołaniu obwiniony zawarł szereg żądań niemających podstaw w obowiązującym systemie prawnym i wykraczającym poza procedurę orzekania przez sądy dyscyplinarne. Pomimo wielostronicowego odwołania trudno określić jakie zarzuty zaskarżonemu orzeczeniu stawia obwiniony.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP (dalej: WSD KIDP) uznał, że zaskarżone orzeczenie odpowiada prawu, pomimo wadliwości jego uzasadnienia. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wniosek o ukaranie wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego w odpowiednim terminie, tj. nie zachodzą w niniejszym postępowaniu przesłanki zakazujące wszczęcia postępowania dyscyplinarnego określone w art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Mając na uwadze powyższe, Sąd Dyscyplinarny nie powinien umorzyć postępowania w niniejszej sprawie, lecz dokonać merytorycznej oceny wniosku o ukaranie.

WSD KIDP wskazuje jednakże, iż w dacie wydania przez niego orzeczenia upłynęło ponad 5 lat od dnia popełnienia przez obwinionego zarzucanego mu czynu (22.11.2011r.). Co prawda ustawa o doradztwie podatkowym nie wskazuje terminu przedawnienia karalności czynu dyscyplinarnego, jednakże należy uznać, iż termin taki istnieje. W przeciwnym razie w przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w odpowiednim terminie, czyn ten nigdy by się nie przedawnił, co zrównałoby go z najcięższymi zbrodniami. Z tych względów WSD KIDP uznaje, że należy sięgnąć do innych ustaw korporacyjnych pokrewnych zawodów, w szczególności ustawy o adwokaturze czy ustawy o radcach prawnych. W tych przepisach określony jest 5 letni termin przedawnienia karalności czynu dyscyplinarnego od chwili jego popełnienia. Zdaniem WSD KIDP taki sam termin przedawnienia karalności czynu dyscyplinarnego należy przyjąć do czynów dyscyplinarnych popełnionych przez doradców podatkowych. Ponieważ od daty popełnienia czynu zarzucanego obwinionemu, tj. od dnia 22.11.2011r. upłynęło ponad 5 lat, WSD KIDP uznaje, iż w przedmiotowej sprawie doszło do przedawnienia karalności tego czynu.

Z tych względów WSD KIDP orzekł, jak wyżej.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2016r., poz. 794)).