

**ORZECZENIE**  
**WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, 8 lipca 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Alicja Sarna (spr.)

Sędzia - doradca podatkowy – Andrzej Nikończyk

Sędzia - doradca podatkowy – Marcin Ciemniewski

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 25 czerwca 2025 roku sprawy doradcy podatkowego ... numer wpisu ... obwinionej o:

popęlnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 pkt 2 w związku z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 13 ust 1, art. 2 ust 1 oraz art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem poprzez niewydanie ksiąg w oryginale w formie elektronicznych baz danych, w związku z rozwiązaniem umowy i prowadzenie ksiąg rachunkowych, w okresie od 30 kwietnia 2022 r. do 14 lipca 2022 r.

na skutek odwołania wniesionego przez obwinioną od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z 12 lutego 2025 r., sygn. akt SD 109/23

po ustaleniu, że obwinionej zarzucono popęlnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 pkt 2 w związku z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 13 ust 1, art. 2 ust 1 oraz art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem poprzez niewydanie ksiąg w oryginale w formie elektronicznych baz danych, w związku z rozwiązaniem umowy i prowadzenie ksiąg rachunkowych, w okresie od 30 kwietnia 2022 r. do 14 lipca 2022 r., orzeka:

- I. Zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że obwinioną uniewinnia od zarzucanego jej czynu;
- II. Ustala, że koszty odwoławczego postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

**Przewodniczący**

**Sędzia**

**Sędzia**

## **UZASADNIENIE**

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadziła się do rozstrzygnięcia czy doradca podatkowy ... numer wpisu ... [dalej: **Obwiniona**] dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust.1 pkt 2 w związku z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 13 ust 1, art. 2 ust 1 oraz art. 3 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem poprzez niewydanie ksiąg w oryginale w formie elektronicznych baz danych.

Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych Małopolskiego Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego [dalej: **Sąd Dyscyplinarny**] wyrokiem z 12 lutego 2025 r., sygn. akt SD 109/23 [dalej: **Wyrok SD**] – Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i orzekł karę upomnienia.

Obwiniona wywiodła od Wyroku SD odwołanie, wskazując w nim przede wszystkim na brak bezprawności jej działania i wniosła o uniewinnienie.

W toku rozprawy przed Wyższym Sądem Dyscyplinarnym Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: **Rzecznik Dyscyplinarny**] poparł wniosek Obwinionej wskazując, że wydała ona swojemu klientowi [dalej: **Klient**], którego skarga zainicjowała postępowanie dyscyplinarne przeciwko Obwinionej, wszelkie dokumenty stanowiące księgi rachunkowe. Bazy danych nie stanowią, w ocenie Rzecznika, ksiąg rachunkowych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: **Wyższy Sąd Dyscyplinarny**] stwierdził co następuje:

Zgodzić należy się z Obwinioną, że wypełniając ciążące na niej obowiązki przekazała Klientowi wszelkie dokumenty stanowiące księgi rachunkowe w rozumieniu art. 13 ust 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Nie jest sporne w sprawie, że Obwiniona przekazała je także formie plików JPK,

umożliwiających ich stosunkowo łatwe zaimportowanie do programu księgowego nowego podmiotu, który miał prowadzić księgi rachunkowe Klienta.

W sprawie nie można pominąć także faktu, że podpisując umowę o świadczenie usług w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych Klient świadomie zgodził się na zapis, zgodnie z którym zrzekł się roszczenia o wydanie baz danych w formie elektronicznej.

Na marginesie już tylko, Wyższy Sąd Dyscyplinarny wskazuje, iż z ujawnionych w trakcie rozprawy dokumentów wynika, że skarga od Klienta wpłynęła do Rzecznika Dyscyplinarnego 8 lipca 2022 r. Ponieważ to Rzecznik Dyscyplinarny – a nie jego zastępca – jest organem Krajowej Izby Doradców Podatkowych, to tę datę należy przyjąć za ujawnienie potencjalnego przewinienia dyscyplinarnego, a tym samym od tego dnia należy liczyć roczny termin do wniesienia wniosku o ukaranie. Wniosek ten wpłynął do Sądu Dyscyplinarnego 23 czerwca 2022 r., a więc przed upływem terminu przedawnienia czynu zabronionego.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia