

Sygn. akt SD 69/15

## ORZECZENIE

### SĄDU DYSCYPLINARNEGO KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Dnia 6 kwietnia 2016 roku

Śląski Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego  
w Katowicach  
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy	<b>Anna Rajwa</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Olga Garbaciak</b>
Sędzia - doradca podatkowy	<b>Zbigniew Szmyt</b>
Protokolant - Hanna Rusecka-Wojtacha	

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego Pani ..... nr wpisu ..... obwinionej o czyn, określony w art. 64 ust.1 pkt.1 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2011r. Nr 41, poz. 213 oraz z 2014 r. poz. 768 ze zm.)

- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2011/2012
- nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w powiązaniu z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014

postanawia uznać obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy orzeka karę upomnienia.

Przewodnicząca  
**Anna Rajwa**

Sędzia  
**Olga Garbaciak**

Sędzia  
**Zbigniew Szmyt**

.....

.....

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 14 stycznia 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wydał postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego celem ustalenia znamion naruszenia przepisów korporacyjnych w zakresie wywiązywania się obwinionej z obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji wywiązywania się doradców podatkowych z nałożonego na nich obowiązku obwiniona nie uzyskała odpowiedniej ilości punktów w okresie rozliczeniowym 2011/2012. Stan punktów na koncie doradcy podatkowego w systemie mDoradca w okresie rozliczeniowym 2011/2012 jest zerowy, w okresie rozliczeniowym 2013/2014 wynosi również 0 punktów. Obwiniona w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP nie złożyła wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W dniu 3 czerwca 2015 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wydał postanowienie o zamknięciu postępowania wyjaśniającego, następnie skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych Wniosek o ukaranie. Obwiniona nie wykorzystowała prawa do złożenia pisemnej odpowiedzi na wniosek o ukaranie oraz nie złożyła wniosków dowodowych w terminie 7 dni od doręczenia odpisu wniosku. Obwiniona, prawidłowo zawiadomiona, stawiała się na rozprawie i wyjaśniła, iż nie brała udziału w szkoleniach, gdyż choruje na stwardnienie rozsiane, o czym informowała Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP w odpowiedzi na pierwsze wystosowane przez niego wezwanie. Na poparcie swojego stanowiska doradca przedstawił następujące dowody: kartę informacyjną leczenia szpitalnego (data przyjęcia - 03.05.2007, data wypisu - 24.05.2007). Obwiniona nie przedstawiła pisma informującego Rzecznika Dyscyplinarnego o swojej chorobie ani też dowodu jego nadania.

Dokumenty przedstawione przez Obwinioną będące poświadczeniem jej choroby, zostały przyjęte przez Sąd. Fakt choroby został uznany za udowodniony, natomiast Sąd nie uznał faktu złożenia pisemnych wyjaśnień przez Panią ..... w związku z brakiem udowodnienia tego zdarzenia przez Obwinioną oraz brakiem wspomnianego pisma w aktach postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP.

Zdaniem Sądu istotne znaczenie ma fakt udokumentowania długotrwałej choroby obwinionej oraz jej trudności w poruszaniu się, natomiast na doradcy ciąży obowiązek permanentnego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, który zdaniem Sądu można realizować również poprzez inne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych bez konieczności opuszczania domu, a także bez określonych ram czasowych możliwości

uczestnictwa w nich. Sąd zwrócił uwagę obwinionej na możliwość korzystania ze szkoleń e-elearningowych.

Sąd oparł swoje rozstrzygnięcie na podstawie art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, zgodnie z którym doradcy zobowiązani są do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych zgodnie z Uchwałą nr 23/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 11 stycznia 2014 r. w sprawie zmiany uchwały nr 28/2006 Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 22 stycznia 2006 r. w sprawie zasad etyki doradców podatkowych (ze zm.) . Zgodnie z art. 11e ust. 2 - czynny doradca podatkowy, wykonując obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji, zobowiązany jest do uzyskania minimum 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch lat, przy czym w jednym roku obowiązany jest uzyskać minimum 25% dwuletniego limitu, tj. 8 punktów. W przypadku zawieszenia wykonywania zawodu w części roku kalendarzowego zgodnie z art. 11e ust. 4 Zasad Etyki doradcy podatkowi są zobowiązani do uzyskania liczby punktów proporcjonalnej do liczby miesięcy wykonywania zawodu w danym okresie rozliczeniowym.

Niniejsze postępowanie dyscyplinarne, wykazało, iż obwiniona Pani .....nie spełniła określonych wymogami prawa obowiązków. Biorąc pod uwagę wymienione w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych, Sąd uznał, iż doradca niewystarczająco uzasadnił przyczyny swojego postępowania. Sąd zważył jednak, iż okolicznością łagodzącą jest długotrwała choroba doradcy podatkowego w znacznym stopniu utrudniająca normalne funkcjonowanie zarówno w życiu osobistym jak i zawodowym, wobec czego Sąd widzi podstawę do zastosowania łagodnego wymiaru kary.

**Przewodnicząca**  
**Anna Rajwa**

**Sędzia**  
**Olga Garbaciak**

**Sędzia**  
**Zbigniew Szmyt**

.....

.....

.....

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (tekst jednolity: Dz. U. z dn. 29 kwietnia 2008 r. Nr 73, poz. 443 z późn. zm.) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.