

Łódź, dnia 15.11.2016 r.

Łódzki Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314
90-051 Łódź

Sygn. akt SD 193/16

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Sławomir Lisowski,
Sędzia SD doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak,
Sędzia SD doradca podatkowy Bogdan Widawski.

Protokolant: Pracownik ŁO KIDP Wioletta Rutkowska

Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w 15 listopada 2016 roku sprawy SD 193/16 z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 czerwca 2016 r. rep. 718/2015/53/2015/LOD o ukaranie doradcy podatkowego nr wpisu Obwinionej o czyn polegający na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity D.U. z 2016 r. poz. 794)

tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się niewywiązaniem się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2013 – 2014 i nie uzyskanie wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i uwzględniając wniosek wyrażający zgodę na dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy **orzekł karę nagany** zgodnie z art. 64 ustęp 2 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym wraz z późniejszymi zmianami.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Stwierdził, że obwiniona złożyła pismo o dobrowolnym poddaniu się karze bez przeprowadzenia rozprawy. Nie udzieliła natomiast wyjaśnień w trakcie postępowania prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego oraz nie udzieliła odpowiedzi na otrzymany wniosek o ukaranie.
6. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości,
7. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinioną.
8. Odczytał oskarżenie i uzasadnienie wniosku o ukaranie złożone do Sądu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniona wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązana była do uzyskania w okresie lat 2013 - 2014 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych. Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu - "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2013 - 2014" przez doradcę podatkowego wynika, że obwiniona w latach 2013 - 2014 uczestniczyła w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ograniczonym zakresie, co skutkowało uzyskaniem jedynie 5 punktów kwalifikacyjnych. Oznacza to, że obwiniona nie wywiązała się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającym na nie wystarczającym podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art. 36 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z Zasadami Etyki Zawodowej Doradcy. Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów oraz po uwzględnieniu złożonego przez obwinioną wniosku o dobrowolne poddanie się karze bez przeprowadzenia rozprawy, uznając obwinioną winną zarzucanego jej czynu Sąd orzekł **karę nagany**.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r. (Dz. U. z 2011 r. Nr 41, poz. 213) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia