

**ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – dr Joanna Zawiejska-Rataj (spr.)
Sędzia - doradca podatkowy – dr Katarzyna Feldo
Sędzia - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2025 roku sprawy ... doradcy podatkowego nr wpisu ..., obwinionego o czyn polegający na naruszeniu godności zawodu doradcy podatkowego

na skutek odwołania wniesionego przez obwinionego od orzeczenia Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Olsztynie z dnia 4 grudnia 2024 r., sygn. akt SD 128/23

1. na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. orzeka o utrzymaniu w mocy zaskarżonego orzeczenia,
2. na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 4 grudnia 2024 roku, sygn. akt SD 128/23, Warmińsko-Mazurski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Olsztynie uznał obwinionego doradcę podatkowego ... numer wpisu ... za winnego popełnienia czynu polegającego na naruszeniu godności zawodu doradcy podatkowego i wymierzył obwinionemu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym karę dyscyplinarną w postaci zawieszenia prawa wykonywania zawodu doradcy podatkowego na okres 24 miesięcy.

Powyższe orzeczenie zostało zaskarżone przez obwinionego odwołaniem z dnia 5 kwietnia 2025 r. (data wskazana przez Obwinionego na odwołaniu, data wpływu: 8 kwietnia 2025), w którym obwiniony sformułował zarzut rażąco niewspółmiernej kary i wniósł o wymierzenie kary nagany.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie obwinionego nie zasługuje na uwzględnienie. W niniejszej sprawie bezspornym jest, że Obwiniony został prawomocnie skazany:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie II Wydział Karny z dnia 2 września 2021 roku, sygn. II K 154/21 za czyny z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk,
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Mrągowie II Wydział Karny z dnia 14 lipca 2022 roku sygn. II KK 150/20 za czyn z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Ponadto w piśmie z dnia 20 grudnia 2022 roku Prokurator Rejonowy zawiadomił o nadzorowaniu dochodzenia oznaczonego sygnaturą 4018-0.Ds.992.2022 również prowadzonego przeciwko Obwinionemu podejrzanemu o popełnienie czynów z art. 244 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 11 § 2 kk w dniach 4 stycznia 2022 roku oraz 1 sierpnia 2022 roku.

Zgodnie z art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej. Zgodnie natomiast art. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy strzeże godności zawodu oraz dba o jego ochronę, a naruszeniem godności zawodu doradcy podatkowego jest w szczególności takie postępowanie doradcy podatkowego, które mogłoby go zdyskredytować lub podważyć zaufanie do zawodu doradcy podatkowego lub samorządu doradców podatkowych.

Zgodzić się należy z Sądem Dyscyplinarnym, że powyższe wielokrotne umyślne naruszenie przepisów prawa, skutkujące prawomocnymi wyrokami skazującymi, oznacza działanie Obwinionego podważające zaufanie do zawodu doradcy podatkowego, a także powoduje istotne wątpliwości co do nieskazitelności

charakteru danego doradcy podatkowego, a w konsekwencji także co do tego, czy swoim dotychczasowym postępowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu doradcy podatkowego. W ocenie Sądu podnoszone przez Obwinionego błędne powołanie się w zaskarżonym wyroku na okoliczność „recydywy” nie ma istotnego wpływu na kwalifikację działania Obwinionego w kontekście naruszenia zasad etyki. Oceniać należy tutaj jako naganną raczej wielokrotność tych naruszeń (czynów), w tym także informację o kolejnych sprawach w toku, bez względu na prawną ich kwalifikację. Wielokrotność naruszeń wskazywać może bowiem już na uporczywość, a zatem może sygnalizować, iż złamanie prawa nie było jednostkowym, wyjątkowym przypadkiem, który należałoby właśnie ocenić łagodniej z perspektywy całokształtu działań Obwinionego, co mogłoby mieć też wpływ na rodzaj wymierzanej kary.

Jednocześnie w świetle powyższego w ocenie Sądu karę należy uznać za adekwatną, kara zawieszenie wykonywania zawodu nie pozbawia bowiem Obwinionego tytułu doradcy podatkowego i związanych z tym uprawnień i obowiązków, a jedynie oznacza brak możliwości wykonywania tego zawodu. Założenie jednocześnie wymierzenia tej kary jest takie, że po jej upływie doradca podatkowy co do zasady może wrócić do wykonywania zawodu, a zatem zachowuje szansę w pełni powrotu do działania.

Z uwagi na powyższe, Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia