

Sygn. akt SD 17/24

ORZECZENIE

Katowice, dnia 8 stycznia 2025r.

Sąd Dyscyplinarny w Warszawie, Oddział Zamiejscowy w Katowicach w składzie:

Przewodniczący: **Wiesław Dobrowolski**

Członkowie: **Wiesława Dyszy, Zdzisława Koziara**

Protokolant: **Jolanta Baranowska-Makowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2025r.

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: **Mariusza Gałuszki**

sprawy doradcy podatkowego Panadoradcy podatkowego nr wpisu,
który wykonuje czynności doradztwa podatkowego w

- obwinionego o to, że nie uzyskał 32 punktów wymaganych uzyskując 26 punktów, a więc nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022 trwającym od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r.

tj. o przewinienie dyscyplinarne przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2, 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka:

Pana uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na mocy art. 64 ust. 2 pkt 1) ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę dyscyplinarną w postaci upomnienia.

Przewodniczący
Wiesław Dobrowolski

Sędzia
Wiesława Dyszy

Sędzia
Zdzisława Koziara

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 17/24

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	 doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na tym, że w okresie od 1 stycznia 2021r. do 31 grudnia 2022r. nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 26 punktów na 32 wymagane, tj., o czyn z art. 64 ust. 1 pkt 1), 2) w zw. z art. 36 pkt. 1), 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Numer karty
W dniu 15 maja 2023r. Przewodniczący Komisji ds. Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wykaz doradców podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2021/2022.		k. nr 2-3 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
W oparciu o przesłane zawiadomienia przeprowadzono czynności sprawdzające polegające na weryfikacji ilości uzyskanych punktów przez doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2021/2022 w systemie mDoradca. Z uzyskanych danych wynika, że doradca uzyskał 26 punktów w okresie rozliczeniowym 2021/2022 Pan jest doradcą		k. nr 4 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

czynnym, gdyż nie zgłosił zawieszenia wykonywania czynności zawodowych.		
Obwiniony pismem z dnia 08.01.2024r. oświadczył, że brak 6 punktów wynika z niedopatrzenia oraz przekonania, że doradca uzyskał już komplet punktów. Obwiniony podkreślił, że był to trudny czas pandemii COVID-19 oraz że w tym okresie korzystał z dostępnych szkoleń online oraz literatury fachowej.	Pismo z dnia 08.01.2024r., data wpływu 10.01.2024r.	k. nr 13-15 (akta postępowania wyjaśniającego RD)
Obwiniony pismem z dnia 22.02.2024r. wyraził zgodę na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk	Zgoda doradcy na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk.	k. nr 24-25 (akta postępowania wyjaśniającego RD)

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

2 OCENA DOWODÓW

2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Wydruk z systemu mDoradca z dn. 21.07.2023r.	Sąd oparł się na dowodzie z dokumentów w postaci wydruku z systemu mDoradca „Kwalifikacje. Punkty rozwoju zawodowego” z dnia 24.07.2023r. albowiem w/w dokument pochodzi z autoryzowanego oprogramowania używanego przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych, w którym

		prowadzona jest ewidencja uzyskanych przez doradców punktów w poszczególnych okresach rozliczeniowych. Brak zatem jest podstaw do kwestionowania rzetelności i prawdziwości w/w dokumentu.
2.	Pismo z dnia 08.01.2024r., data wpływu 10.01.2024r.	Obwiniony pismem z dnia 08.01.2024r. oświadczył, że brak 6 punktów wynika z niedopatrzenia oraz przekonania, że doradca uzyskał już komplet punktów.
3.	Zgoda doradcy na wystąpienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z wnioskiem o skazanie za czyn rodzący odpowiedzialność dyscyplinarną w trybie art. 335 par. 1 Kpk.	Obwiniony pismem z dnia 22.02.2024r. wniósł o przeprowadzenie postępowania bez czynności dowodowych oraz wniósł o najniższy wymiar kary.
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
3 PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
☒ 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) Ustawy z dn. 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	 doradca podatkowy nr wpisu
W ocenie sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, opisujący stan faktyczny, stanowi podstawę do przypisania Obwinionemu czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie.		
Na podstawie art. 36 pkt 2 uodp, doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności		

stale podnosić swoje kwalifikacje oraz na podstawie pkt 1 ustawy postępować zgodnie z przepisami prawa, ze złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej.

Podnoszenie kwalifikacji zawodowych jest normatywnym nakazem skierowanym do doradcy podatkowego. Oznacza to, że nikt nie może go zwolnić od tego obowiązku. Nakaz podnoszenia kwalifikacji zawodowych, uwarunkowany jest charakterem zawodu doradcy podatkowego jako zawodu zaufania publicznego. Czynności doradztwa podatkowego oparte są na zaufaniu klienta do doradcy, w szczególności do poziomu jego profesjonalnej wiedzy. Wykonywanie zawodu doradcy podatkowego wymaga posiadania i ciągłego aktualizowania szerokiej wiedzy zarówno z zakresu prawa podatkowego jak i innych gałęzi prawa oraz dziedzin życia gospodarczego.

Konieczność stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest szczególnym obowiązkiem doradcy podatkowego, o czym świadczy istniejący przepis w ustawie korporacyjnej. Ochrona godności zawodu poprzez posiadanie specjalistycznej wiedzy potrzebnej do świadczenia usług doradztwa podatkowego, jest jednym z ważniejszych zadań stawianych przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych. Stąd też podjęte działania Izby polegające na stworzeniu systemu gromadzenia i kontrolowania właściwego wywiązywania się z tego obowiązku przez członków Izby. W rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, ustalono liczbę punktów za uczestnictwo doradcy podatkowego w różnorodnych formach kształcenia zawodowego. To uczestnictwo może przybierać formę aktywną, jak i pasywną. Zasady Etyki przewidują szeroki wachlarz form kształcenia, przy czym w zależności od przyjętej formy szkolenia przyznawane są punkty w ilości od 1 punktu do 24 punktów maksymalnie.

☐ 3.2. Podstawa prawna
skazania albo
warunkowego
umorzenia
postępowania
niezgodna z
zarzutem

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

☐ 3.3. Warunkowe
umorzenie
postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania

☐ 3.4. Umorzenie
postępowania

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania

☐	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
..... doradca podatkowy nr wpisu	Art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym	Art. 64 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym w zw. z art. 36 pkt 1), 2) oraz art. 4 ust. 2 i art. 11d ust. 1) Zasad Etyki Doradców Podatkowych	Odpowiedzialność doradcy podatkowego nie budzi wątpliwości Sądu. Obwiniony jest osobą od wielu lat wpisaną na listę doradców podatkowych. W rocie ślubowania przyrzekał wykonywać ten zawód rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Oceniając popełniony czyn należy również uznać, iż jego społeczna szkodliwość jest wyższa od znikomej. Ponadto zauważyć należy, że wraz z przystąpieniem do Krajowej Izby Doradców Podatkowych, Obwiniony przyjął na siebie określony zestaw obowiązków. Wśród nich jest stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych zgodnie z zasadami określonymi przez korporację. Sąd zważył przy wymiarze kary na postawę Obwinionego reprezentowaną w trakcie prowadzonego postępowania, która wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Sąd postanowił przychylić się do wniosku Obwinionego, uznać doradcę za winnego i wymierzyć mu karę dyscyplinarną w postaci upomnienia.
5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. INNE ZAGADNIENIA			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOSZTY PROCESU			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych		
8. PODPIS			
Przewodniczący Sędzia SSD Wiesław Dobrowolski Sędzia SSD Wiesława Dyszy Sędzia SSD Zdzisława Koziara			

Pouczenie: Zgodnie z art. 73 Ustawy o doradztwie podatkowym z dn. 5 lipca 1996r.

(t. j.: Dz. U. 2021, poz. 2117) od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu oraz innym uprawnionym podmiotom odwołanie do sądu II instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia, wraz z uzasadnieniem.