

Sygn. akt SD 230/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Zamiejscowy Sąd Dyscyplinarny w składzie :

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Marek Olejniczak,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Małgorzata Petrus,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Michał Sroczyński.

Protokolant: Doradca Podatkowy Bogdan Widawski

po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu piątego grudnia dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1150/2017/86/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 04 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowego nr wpisu obwinionego o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , wskazał że jest to naruszenie przepisu art.36 punkt 2 Ustawy o Doradztwie Podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami (tekst jednolity Dz. U. nr 33) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowego winnym zarzucanego mu czynu i orzekł, zgodnie z art.64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu Marek Olejniczak

Sędzia Małgorzata Petrus

Sędzia Michał Sroczyński

Łódź dnia 05-12-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 230/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd dokonał następujących ustaleń:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził że obwiniony dopuścił się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych, czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniony nie uzyskał żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Jednocześnie z postanowień art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionego w minionym okresie. Jedyną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionego Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionego Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia, organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniony pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niego przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika.

Obwiniony w okresach minionych była już karany karą nagany i kara zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 12 miesięcy.

Sąd wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje żadnej poprawy i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust.2 pkt. 4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu : Marek Olejniczak

Sędzia: Małgorzata Pietrus

Sędzia: Michał Sroczyński

Pouczenie

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o przysługującym obwinionemu oraz Rzecznikowi prawie zaskarżenia orzeczenia do Sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.