

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 291/22

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

14 czerwca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

**Przewodniczący** - Anna Nawrot doradca podatkowy  
**Sędzia** - Radosław Olesiński doradca podatkowy  
**Sędzia** - Magdalena Sławińska -Rzemek nr wpisu  
**Protokolant** - Joanna Żoła doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 14 czerwca 2023 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.

**-uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionej z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020.**

**i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ  
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 291/22
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>		
1. UZASADNIENIE		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych za zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód
Czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2019-2020 r.  Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mDoradca wykazała że w okresie 2019-2020 doradca podatkowy uzyskała 10 pkt. na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskała wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrzcorporacyjnych		Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną z dnia 15 lipca 2021r  Wydruk z systemu mDoradca na dzień 15 lipca 2021 r.
		Numer karty
		1-2akta rzecznika
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>		
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 15 lipca 2021r  Wydruk z systemu m doradca na dzień 15 lipca 2021 r.	<p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.</p> <p>Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden z najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.</p> <p>Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać minimalny</p>

		poziom 32 punktów.  W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniona naruszyła wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2019-2020 Obwiniona uzyskała jedynie 10 punktów szkoleniowych na 32 wymaganych. Takie postępowanie można, co najwyżej nazwać próbą spełnienia ciężącego obowiązku.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu = doradca podatkowy
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p>Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. (art.36 pkt 2) Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego. Obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VIa tego aktu.</p>		

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>			
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie			
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i>			
<b>4 KARY, SPODKI KARNE, DZIEŁADZEK, SPODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODOJANIEM, SPRAWY PROBIE</b>			
<i>Oskarżony</i>	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

<p>doradca podatkowy nr wpisu</p>	<p>Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.</p>	<p>Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym</p>	<p>W ocenie Sądu uzyskanie przez Obwinioną jedynie 10 punktów szkoleniowych w sytuacji ,gdy uprzednio za popełnione delikty orzeczono wobec Obwinionej karę zawieszenia prawa wykonywania zawodu na okres 30 miesięcy świadczy bezsprzecznie o wysoce lekceważącym stosunku Obwinionej do obowiązków korporacyjnych a tym samym prowadzi do wniosku ,że Obwiniona nie podejmując działań zmierzających do zmiany tego stanu nie wykazuje chęci przynależności do samorządu doradców podatkowych.</p> <p>Katalog kar dyscyplinarnych został określony w art. 64 ust. 4 u.d.p., zgodnie z którym karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Kary te zostały uszeregowane od najmniej dolegliwej do najsurowszej.</p> <p>Sąd wymierzył Obwinionej karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu, która jest karą najsurowszą, stanowiąc trwałą przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego.</p> <p>Sąd miał na uwadze przede wszystkim dotychczasową karalność Obwinionej za delikty dyscyplinarne, a niniejsze orzeczenie świadczy o trwałym naruszaniu zasad obowiązujących doradców podatkowych. Postawa Obwinionej nie rokuje poprawy na przyszłość.</p> <p>Wymierzona kara dyscyplinarna ma na celu przede wszystkim eliminację Obwinionej z samorządu doradców podatkowych. Zdaniem Sądu waga naruszonego dobra jest znaczna, a stopień naruszenia należy uznać za bardzo wysoki. Obwiniona powinna mieć także na uwadze, że sądy orzekające w dotychczasowych sprawach wielokrotnie dawały Obwinionej szansę na poprawę swojego postępowania.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.</p>
<p><b>5 INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<b>6. INNE ZAGADNIENIA</b>			
<p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p>			
<b>7. KOSZTY PROCESU</b>			
<b>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</b>	<b>Przytoczyć okoliczności</b>		
<b>8. PODPIS</b>			

**POUCZENIE**

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.