

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 lok. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 279/22

ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

4 października 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

- Przewodniczący** - Radosław Olesiński doradca podatkowy
Sędzia - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Joanna Żoła doradca podatkowy
- Protokolant** - Magdalena Sławińska-Rzemek doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o czyn polegający na niedopełnieniu obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie od 1 stycznia 2020 r do 31 grudnia 2020 r. w Krakowie określonych prawem, poprzez naruszenie art. 64 ust.1a pkt 3 w związku z art. 44 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 roku

uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 64 ust.1a pkt 3 w związku z art. 44 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym poprzez niedopełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

SD 279/22

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) tj. niedopełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie 01 stycznia – 31 grudnia 2020.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
Czyn: nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) tj. niedopełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie 01 stycznia – 31 grudnia 2020. Fakt udowodniony: brak zawarcia umowy ubezpieczenia cywilnego	1. Zawiadomienie KRDP z dnia 13 września 2021r.	1-9 akta Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP
Wyjaśnienia pisemne obwinionej. Fakt udowodniony: brak zawarcia umowy ubezpieczenia cywilnego	2. Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 29 listopada 2021 r.	16-23 akta Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP
Wyjaśnienia obwinionej złożone na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku Fakt udowodniony: brak zawarcia umowy ubezpieczenia cywilnego	3. Wyjaśnienia doradcy podatkowego na rozprawie	Protokół z rozprawy

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
-----	-----------	--

<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i>		<i>Dowód</i>
		<i>Numer karty</i>
2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1.</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i>
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 13września 2021r	Dowód wymieniony w punkcie 1 uznany został za wiarygodny, gdyż został on wytworzony wskutek zastosowania zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: (Dz. U. 2020 r., poz. 130) (dalej jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej. Zawiera on również protokół z posiedzenia Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP.
2.	Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 29 listopada 2021 r.	Sąd daje wiarę wyjaśnieniom złożonym przez obwinioną, że jej stan zdrowia uległ pogorszeniu, że przebywała na zwolnieniu lekarskim, że urodziła dziecko i przebywała na urlopie macierzyńskim o prawdziwości jej wyjaśnień świadczą załączone druki zwolnień lekarskich oraz akt urodzenia. Jak też fakt iż nie doszło do wyrządzenia szkody.
3	Wyjaśnienia doradcy podatkowego na rozprawie w dniu 4 października 2023 roku	Sąd dał wiarę przyznaniu się obwinionej, że nie miała zawartej umowy ubezpieczenia OC, dał wiarę jej informacjom o stanie zdrowia i przyjął wnioski o łagodny wymiar kary.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 44 ust. 1 Ustawy o doradztwie podatkowym	doradca podatkowy nr wpisu

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

Ustawa z dnia 5 lipca 1996 r o doradztwie podatkowym w art. 64 ust. 1 stwierdza, że doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej a w art. 44 ust. 1 nakłada na nich obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego. Obwiniona swoim czynem nienależycie wypełniała obowiązki zawodowe.

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
--	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

3.4. Umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania

3.5. Uniewinnienie

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1. Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1. w związku z art. 44 ust 1. Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za nieadekwatną do popełnionego czynu. Obwiniona naruszyła obowiązek wynikający z art. 44. ust 1. Ustawy o doradztwie podatkowym, Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach i wyjaśnieniach obwinionej. Bezspornie Obwiniona nie posiadała umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTY W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.