

Łódź, 14 kwietnia 2023 r.

**Sąd Dyscyplinarny  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi**

**Sygn. akt SD 334/22**

**ORZECZENIE  
SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Łódzki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w składzie:

**Przewodniczący:** Doradca Podatkowy – Michał Sroczyński

**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Renata Zalasa

**Sędzia:** Doradca Podatkowy – Teresa Fibich

**Protokolant:** Doradca Podatkowy – Mateusz Latkowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.04.2023 r.,  
w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego,  
sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych z  
23.06.2022 r. 748/2021/51/2021/LDS o ukaranie doradcy podatkowego ... .. nr wpisu  
..... obwinionego o czyn polegający na zaniechaniu najpóźniej do 31 marca 2021 roku w  
..... zgłoszenia w centralnej ewidencji KIDP potwierdzeń uczestnictwa w dopuszczalnych  
formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki  
organizacyjne KIDP za okres rozliczeniowy od 1 stycznia 2019 roku do 31 grudnia 2020  
roku, z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń  
uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału KIDP – co  
stanowi naruszenie art. 36 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym w zw. z art. 11g ust. 5  
Zasad Etyki Doradców Podatkowych

**uznaje Obwinionego doradcę podatkowego za winnego zarzucanego mu czynu i za to na  
mocy art. 64 ust. 2 pkt 1 Ustawy o doradztwie podatkowym wymierza mu karę  
upomnienia.**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Renata Zalasa

Sędzia  
Teresa Fibich

## UZASADNIENIE

W aktach sprawy znajduje się Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2019-2020. Z zestawienia wynika, że Obwiniony nie uzyskał w ww. okresie żadnych punktów kwalifikacyjnych co wypełnia znamiona naruszenia obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych.

W toku postępowania wyjaśniającego do Obwinionego została skierowana korespondencja zawierająca postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień oraz pismo procesowe propozycja uzgodnienia kary. Obwiniona odebrała powyższą korespondencję oraz przesłała do akt sprawy zaświadczenie od jednego podmiotu z przeprowadzenia szkoleń w wymiarze 102 godzin.

Wobec braku innych dowodów Sąd uznał przedstawione w sprawie dowody są wiarygodne a stan faktyczny sprawy za niebudzący wątpliwości.

Przepis art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym wskazuje na podstawowe obowiązki doradcy podatkowego. W pkt 2 tego przepisu wskazano, że doradca podatkowy obowiązany jest stale podnosić swoje kwalifikacje. Obowiązek ten wynika także z art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych. Realizacja obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji, o której mowa w powołanych przepisach, nie zakłada dowolności doradcy podatkowego w wyborze działań potocznie przyjętych jako podnoszenie kwalifikacji zawodowych. Formy realizacji tego obowiązku, jak również zasady dokumentowania jego spełnienia regulowane są przepisami znajdującymi się w Rozdziale VIa zasad etyki doradców podatkowych (przepisy art. 11d – 11j zasad etyki doradców podatkowych), wprowadzonymi w drodze uchwały Drugiego Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych nr 28/2018 z 22 stycznia 2006 r. Doradcy podatkowi celem uczynienia zadość obowiązkowi zawodowemu stałego podnoszenia kwalifikacji mogą korzystać z różnych form podnoszenia kwalifikacji, wśród których wymienić można: uczestnictwo w szkoleniach, wykładach, prelekcjach (w tym w formie e-learningu), wygłoszenie wykładu lub prelekcji, udział w konferencji, publikacja artykułu itd. (art. 11e ust. 3 zasad etyki doradców podatkowych). Mechanizm realizacji obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych opiera się na systemie punktacji – za udział w poszczególnych formach podnoszenia kwalifikacji przysługują punkty. Uczynienie zadość obowiązkowi stałego podnoszenia kwalifikacji wymaga uzyskania 32 punktów w okresie następujących po sobie dwóch kolejnych lat. (art. 11e ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych).

Na podstawie art. 11g ust. 5 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjnej KIDP zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału KIDP.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych oraz terminowe zgłaszanie potwierdzeń uczestnictwa w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjne KIDP stanowi obowiązek

zawodowy doradcy podatkowego, o czym przesądza treść w/w art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Obwiniony w toku postępowania przed rzecznikiem Dyscyplinarnym przedłożył zaświadczenie o przeprowadzonych szkoleniach we wskazanym okresie, jednak uczynił to dopiero po wszczęciu postępowania w związku z powyższym naruszył art. 11g ust, 5 zasad etyki zgodnie z którym doradca podatkowy uczestniczący w formach kształcenia organizowanych przez inne podmioty niż organy lub jednostki organizacyjnej KIDP zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż do 31 marca roku następnego, dokonać właściwe wpisy w centralnej ewidencji z jednoczesnym przesłaniem uwierzytelnionych przez siebie kopii potwierdzeń uczestnictwa w tych formach kształcenia do właściwego regionalnego oddziału KIDP.

Stosownie do art. 64 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym, karami dyscyplinarnymi są upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu. Rolą Sądu jest orzeczenie kary adekwatnej do popełnionego deliktu zawodowego spośród kar wskazanych w w/w przepisie. Dokonując oceny przewinienia pod kątem stopnia szkodliwości zarzucanego czynu oraz celów, jakie wymierzona kara powinna spełnić.

Orzekając karę sąd wziął pod uwagę opisane powyżej okoliczności sprawy, w tym przedłożone zaświadczenie. Sąd stwierdził, że kara upomnienia jest adekwatna do okoliczności ustalonych w toku prowadzenia sprawy.

W tej sytuacji Sąd orzekł karę określoną w art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym, czyli **karę upomnienia**

Przewodniczący  
Michał Sroczyński

Sędzia  
Renata Zalasza

Sędzia  
Teresa Fibich