

Sygn. akt SD 247/18

ORZECZENIE
ZAMIEJSCOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Skład Sądu:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD Doradca Podatkowy Bogdan Widawski,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Krzysztof Adamiec,
Sędzia SD Doradca Podatkowy Mateusz Latkowski

Protokolant: Doradca Podatkowy Marek Olejniczak

Sąd po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie w dniu dwudziestego trzeciego listopada dwa tysiące osiemnastego roku numer repertorium 1131/2017/67/2017/ŁÓD z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 czerwca 2018 roku o ukaranie Doradcy Podatkowegonr wpisu..... obwinionej o czyn nie wywiązywania się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych doradcy stwierdził, że jest to czyn stanowiący naruszenie przepisu art. 36 pkt.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku wraz z późniejszymi zmianami(tekst jednolity Dz. U. nr 33 poz.377) w powiązaniu z art.4 ustęp 2 Zasad Etyki Zawodowej Doradców Podatkowych.

Sąd uznał Doradcę Podatkowegowinną zarzucanego jej czynu i orzekł, zgodnie z art. 64 ust.2 punkt 4 Ustawy, **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Przewodniczący Sądu Bogdan Widawski

Sędzia Krzysztof Adamiec

Sędzia Mateusz Latkowski

Łódź dnia 23-11-2018 r.

Sąd Dyscyplinarny
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Łódzki Oddział Zamiejscowy w Łodzi

Sygn. akt SD 247/18

UZASADNIENIE ORZECZENIA SĄDY DISCYPLINARNEGO KIDP

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne :

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty w aktach sprawy oraz zawarte w nich dowody,
3. Sprawdził czy wszystkie powiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającym rodzaj przewinienia i ocenił jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył, czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu.
7. Ustalił, że obwiniona była za popełnione przewinienia dwukrotnie karana karą nagany oraz karą zawieszenia prawa wykonywania zwodu na okres 12 miesięcy.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu zaniechania wykonywania jednego z podstawowych obowiązków doradcy podatkowego jakim jest obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych , czyli czyn sprzeczny z art. 36 ust.2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku(wraz z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z tym przepisem doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych w formach przewidzianych w ustawie. Z prowadzonej przez Izbę ewidencji wynika, że obwiniona nie uzyskała żadnych punktów co oznacza, że obowiązek ten nie został wykonany.

Z kolei z art.4 punkt 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych wynika, że naruszeniem zasad etyki jest zaniechanie stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Na uporczywość wskazuje karalność obwinionej w minionym okresie. Jediną przyczyną niewykonania obowiązku było zdaniem Sądu zaniechanie jego wykonania z przyczyn leżących wyłącznie po stronie obwinionej Doradcy Podatkowego. Wobec braku wyjaśnień ze strony obwinionej Sąd ma prawo sadzić, że nie zachodziły żadne obiektywne przesłanki uniemożliwiające uczestnictwo w jakichkolwiek formach szkolenia , organizowanych przez Izbę lub innych organizatorów. Niepokój Sądu budzi również fakt, że obwiniona pomimo otrzymania korespondencji wzywającej do złożenia wyjaśnień skierowanej do niej przez Rzecznika nie uczestniczyła czynnie w czynnościach wyjaśniających prowadzonych przez Rzecznika. Sąd podobnie jak Rzecznik wymierzając karę uznał, że zachowanie Doradcy nie rokuje żadnej poprawy i nie licuje z zawodem będącym zawodem zaufania publicznego.

W tej sytuacji Sąd Dyscyplinarny uznał wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego za zasadny i orzekł wnioskowaną przez Rzecznika Dyscyplinarnego karę określoną w art. 64 ust.2 pkt.

4 Ustawy o Doradztwie Podatkowym, czyli **karę pozbawienia prawa wykonywania zawodu.**

Sąd na podstawie art.73 Ustawy o Doradztwie Podatkowym informuje strony o prawie zaskarżenia orzeczenia Sądu w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Sądu : Bogdan Widawski

Sędzia: Krzysztof Adamiec

Sędzia: Mateusz Latkowski