

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Korwinka 22 lok. 4, 01-501 Kraków

Sygn. akt SD 251/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Maria Stępniewska-Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na rozprawie w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego o dokonanie czynu polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.

-uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewywiązanie się Obwinionego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018.

i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1		Sygnatura akt SD 251/20
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo, jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</i></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	doradca podatkowy nr wpisu	Czyn polegający na nienależyтым wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód
<p>Czyn polegający na nienależyтым wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązanie się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 r.</p> <p>Fakt udowodniony: weryfikacja indywidualnego konta w panelu mdoradca wykazała że w okresie 2017-2018 doradca podatkowy uzyskał 0 pkt na 32 wymaganych, tym samym nie uzyskał wymaganego minimum ilości punktów określonego w przepisach wewnątrz korporacyjnych</p>		<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r</p> <p>Wydruk z systemu mdoradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>
<p>W piśmie doradca podatkowy wyjaśnia, iż latach 2017-2018 po przejściu na emeryturę ograniczył zakres czynności w związku z czym nie uzyskał wystarczającej ilości punktów za podnoszenie kwalifikacji. Stara się jednak sprostać oczekiwaniom stojącym przed doradcą podatkowym uczestnicząc w szkoleniach internetowych (webinariach) dostawcy oprogramowania księgowego AURA TECHNOLOGIES Sp.z o.o. oraz w debatach on-line Wydawnictwa Wolters Kluwer.</p> <p>Ponadto jak oświadczył, zakupuje regularnie literaturę fachową w wydawnictwie Wolters Kluwer SA oraz korzysta z dostępu do informatora podatkowego GOFIN.</p>		<p>Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 3 września 2019r.</p>
		Numer karty
		1-2
		5-7

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	<p>Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność z dnia 17 lipca 2019r.</p> <p>Wydruk z systemu m doradca na dzień 17 lipca 2019 r.</p>	<p>Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur. Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także, jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba, bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej, jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca podatkowy, jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych – samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p> <p>W sposób szczególny o tym obowiązku wypowiada się również samorząd doradców podatkowych, bowiem obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji został również podkreślony w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych (art. 4 ust. 2), a zasady stałego podnoszenia kwalifikacji zostały opisane w rozdziale VI tego aktu.</p>

		<p>Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych, system stałego podnoszenia kwalifikacji jest systemem punktowym, co oznacza, że poszczególnym aktywnościom mającym na celu podnoszenie kwalifikacji zostały przyznane wartości punktowe. Każdy doradca podatkowy jest obowiązany w dwuletnim okresie rozliczeniowym uzyskać 32 punkty, przy czym dla zachowania warunku „stałego” podnoszenia kwalifikacji przyjęto, że w jednym roku każdego cyklu należy uzyskać, co najmniej 25 % całkowitej liczby punktów.</p> <p>W świetle ujawnionego materiału dowodowego Sąd uznał, że Obwiniony naruszył wskazany wyżej obowiązek. W dwuletnim okresie rozliczeniowym obejmującym lata 2017-2018 Obwiniony uzyskał 0 punktów na 32 wymaganych.</p>
1.	Wyjaśnienia doradcy podatkowego pismo z dnia 3 września 2019r.	<p>Sąd daje wiarę wyjaśnieniom Obwinionego</p> <p>Na korzyść doradcy przemawia fakt, iż obwiniony podjął próbę poszerzenia wiedzy studiując jak twierdzi liczną literaturę podatkową oraz uczestnicząc w szkoleniach internetowych, webinarach, debatach on-line.</p>
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
<i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i>	<i>Dowód</i>	<i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i>
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
 	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<p>Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (także jako „u.d.p.”) doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej.</p> <p>Art. 36 u.d.p. wśród obowiązków doradcy podatkowego wymienia obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji. Wskazanie na ten obowiązek w akcie normatywnym w randze ustawy świadczy niewątpliwie, że jest to jeden najważniejszych obowiązków doradcy podatkowego. Trzeba bowiem zwrócić uwagę, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego, zaś nałożenie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji stanowi wyraz troski o zapewnienie jak najlepszej oraz jak najwyższej jakości pomocy świadczonej podatnikom, którzy decydują się na powierzenie swoich spraw doradcy podatkowemu. Doradca</p>		

<p>podatkowy jako członek Krajowej Izby Doradców Podatkowych - samorządu zawodowego doradców podatkowych, jest obowiązany dążyć do zachowania wysokiego poziomu wiedzy i umiejętności w zakresie doradztwa podatkowego.</p>			
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie			
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia.	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd wymierzył Obwinionemu karę upomnienia, która jest karą najłagodniejszą i nie ma wpływu bezpośredniego na sytuację zawodową Obwinionego w ten sposób, iż stanowiłaby przeszkodę w wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego. Decydując o wymiarze kary Sąd miał na uwadze takie okoliczności jak dotychczasowa niekaralność Obwinionego za delikty dyscyplinarne, pomimo uzyskania przez niego 0 punktów szkoleniowych. Sąd miał na uwadze również okoliczność łagodzącą dla Obwinionego, jako że Obwiniony pod względem formalnym ma prawo ubiegać się już o status seniora z uwagi na swój wiek, będąc na emeryturze i ograniczając zakres czynności. Zdaniem Sądu kara upomnienia w sposób wystarczający zdyscyplinuje Obwinionego. Sąd w tej sytuacji nie znalazł podstaw dla wymierzenia kary surowszej, a orzeczona kara spełni cele prewencyjne zarówno jak chodzi o prewencję indywidualną jak i generalną. Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.
-------------------------------	---	--	---

5. INNE ROZSTRZYGNIĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>
8. PODPIS	