

MAŁOPOLSKI ODDZIAŁ ZAMIEJSCOWY

SĄDU DYSCYPLINARNEGO W KRAKOWIE

KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

ul. Kopernika 22 Insk. 4, 31-501 Kraków

Sygn. akt SD 260/22

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

01 marca 2023 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Teresa Sykulska doradca podatkowy
Sędzia - Łukasz Piwowarczyk doradca podatkowy
Sędzia - Dorota Zembaczyńska doradca podatkowy
Protokolant - Joanna Żolna doradca podatkowy

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01 marca 2023 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionego za czyn polegający na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych tj. nie wywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych określonych prawem poprzez naruszenie art. 64 ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku, w okresie rozliczeniowym 2019-2020r.

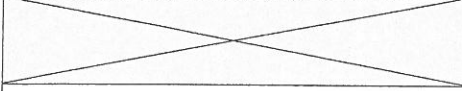
uznaje Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenia art. 64.ust.1 pkt 1 w związku z art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020r.

I. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę upomnienia.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 260/22
<i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
<i>Lp.</i>	<i>Oskarżony</i>	<i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i>
1.	doradca podatkowy nr wpisu	art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020
<i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i>		<i>Dowód</i>
Czyn: art. 36 pkt 2 ustawy r. o doradztwie podatkowym, z dnia 5 lipca 1996 roku tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych , w okresie rozliczeniowym 2019-2020		1. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.
j.w.		2. Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.
jw.		4. Pismo obwinionego z 9 września 2022 r. w którym oświadcza o szkoleniach ale jednocześnie tłumaczy brak punktów
1.2.	Fakty uznane za nieudowodnione	

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty
2. OCENA DOWODÓW		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 15 lipca 2021r	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Przewodniczącej Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych KRDP
1.	Informacja z Działu Księgowości KIDP 1193/2021/38 /2021/MLP	tabela – karta 2
1.	Wezwanie do udzielenia wyjaśnień z dnia 23 sierpnia 2021 r.	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU		
	<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Oskarżony</i>
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Czym wyczerpała dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

--

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PROBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę upomnienia	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1) w związku z art. 36 pkt 2) Ustawy o doradztwie podatkowym	<p>Sąd Dyscyplinarny uznał karę upomnienia za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniony naruszyła obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 2) Ustawy o doradztwie podatkowym.</p> <p>Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę upomnienia oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach.</p> <p>Bezspornie Obwiniony nie wywiązywał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w wyżej wskazanych okresach.</p> <p>Obwiniony złożył wyjaśnienie w którym przyznał w praktyce brak uzyskania punktów za okres 2019/2020, pozostałe okoliczności podnoszone przez obwinionego sąd uznał, że nie są one wystarczające do umorzenia sprawy aczkolwiek uwzględnił je w wymiarze kary.</p> <p>Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniony nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to pierwsze przewinienie dyscyplinarne.</p>

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA			
<p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p>			
7. KOSZTY PROCESU			
<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>		
8. PODPIS			

POUCZENIE

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji - Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem