

Sygn. akt SD 293/16

ORZECZENIE

SĄD DYSCYPLINARNY KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Alicja Sarna
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Szowa
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Chojnacki

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Katarzyny Feldo

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2017 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie numer wpisu obwinionego o czyn:

polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 02.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2013/2014,

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych

orzeka

uznać obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu tj. naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i wymierza mu na podstawie art. 64 ust. 2 pkt. 2 karę dyscyplinarną nagany.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Rzecznik Dyscyplinarny wnioskiem o ukaranie z dnia 15 czerwca 2016 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu, Obwinionego o czyn polegający na niewywiązywaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w zakresie odpowiadającym tematyce egzaminu na doradcę podatkowego w okresie rozliczeniowym 2013/2014 zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych, gdzie na dzień 02.03.2016 r. doradca podatkowy nie uzyskał żadnego punktu na 32 wymagane w okresie rozliczeniowym 2013/2014, co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt. 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych i art. 11e ust. 2 i 3 Zasad Etyki Doradców Podatkowych.

Analiza całokształtu unormowań dotyczących wykonywania zawodu doradcy podatkowego prowadzi do wniosku, że uchylanie się doradcy podatkowego od realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego, w sposób określony przez właściwy organ samorządu zawodowego stanowi przewinienie dyscyplinarne.

Nie ulega wątpliwości, że oceniając zarzucane obwinionemu zachowanie na poziomie prawa wewnętrznego - samorządowego doradców podatkowych, trzeba stwierdzić, iż nie zrealizował obowiązku nałożonego na niego przez organ samorządu zawodowego. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych do obowiązków doradcy podatkowego należy min. stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych (§ 11d), przestrzeganie zasad etyki (§ 2) W myśl natomiast uchwały Krajowej Rady Doradców Podatkowych nr 32/2014 z dnia 11 lutego 2014 r. Zasady Etyki Doradców Podatkowych (w brzmieniu obowiązującym w czasie przewinienia dyscyplinarnego) doradca podatkowy powinien spełniać obowiązek doskonalenia zawodowego poprzez udział w szkoleniach, sympozjach, konferencjach, zjazdach lub wykładach organizowanych przez inne instytucje, niż samorząd zawodowy doradców podatkowych, samokształcenie (§ 11d pkt. 2), a także do 31 marca każdego roku, dokonać właściwych wpisów w centralnej ewidencji wypełnienia obowiązku podnoszenia kwalifikacji (§ 11g pkt. 5).

Przepisy ustawy o doradztwie podatkowym nie pozostawiają najmniejszych wątpliwości, że ustawodawca zobligował doradców podatkowych do podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych (art. 36 ust. 2 UODP). Co więcej nakazał im realizować ten obowiązek zawodowy w formie i na zasadach określonych przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych. Zgodnie z przepisem art. 51 ust. 8 pkt 10 ustawy o doradztwie podatkowym jednym z zadań samorządu zawodowego doradców podatkowych jest uchwalenie zasad etyki zawodowej określających zasady stałego podnoszenia kwalifikacji przez doradców podatkowych.

Podkreślić zatem trzeba, że zawód doradcy podatkowego jest zawodem zaufania publicznego. Z uwagi na skomplikowany i zmienny charakter materii, której dotyczy wykonywanie czynności doradztwa podatkowego przez doradców podatkowych, ważne jest, aby przygotowanie doradców podatkowych do świadczonych przez nich czynności było stale utrzymywane na odpowiednim poziomie.

Doradca podatkowy ma do wyboru różne formy podnoszenia kwalifikacji zawodowych zaś okres dwuletni jest wystarczającym limitem czasowym na zrealizowanie tego obowiązku i uzyskanie wymaganych prawem korporacyjnym punktów. Podkreślić należy, że doradca podatkowy swój obowiązek podnoszenia kwalifikacji mógł wypełniać poprzez udział we wszystkich formach podnoszenia kwalifikacji organizowanych przez jednostki organizacyjne Krajowej Izby Doradców Podatkowych lub inne podmioty, w szczególności uczelnie wyższe, stowarzyszenia i organizacje o zakresie działania zbieżnym z tematyką egzaminu na doradcę podatkowego. Doradca podatkowy mógł również swój obowiązek realizować na licznych szkoleniach darmowych organizowanych przez Mazowiecki Oddział KIDP oraz inne Regionalne

Oddziały KIDP, a także za pomocą szkoleń e-learningowych realizowanych przez Krajową Radę Doradców Podatkowych. Poszczególne działania mają przypisaną wagę punktową. Obowiązek ten wynika wprost z Zasad Etyki uchwalonych przez Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych na podstawie delegacji ustawowej wyrażonej wprost w art.51 ust. 1 pkt 8 lit. c. Tak więc nie budzi wątpliwości konieczność takiego podnoszenia kwalifikacji przez doradców podatkowych, które w efekcie pozwoli im się wylegitymować uzyskanymi w jego wyniku punktami.

W ocenie Sądu, nie wywiązywanie się doradcy podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych według zasad określonych w Zasadach Etyki rodzi ryzyko naruszenia interesów klientów, do przestrzegania których Obwiniony jako doradca podatkowy jest zobowiązany. Sąd Dyscyplinarny nie może tolerować zachowań jawnie sprzecznych z prawem korporacyjnym.

Sąd wymierzając karę wziął pod uwagę ukaranie Obwinionego w dniu 16.04.2015 r. sygn. akt sprawy SD 35/14 karą upomnienia a więc fakt pozostawania Obwinionego w recydywie. Kierując się dyrektywami wymiaru kary oraz postawę Obwinionego wobec obowiązków korporacyjnych doradcy podatkowego. Sąd nie mógł pominąć okoliczności obciążających Obwinionego takich jak: bierna postawa w postępowaniu wyjaśniającym, brak podjęcia działań w celu doskonalenia zawodowego w kolejnym okresie rozliczeniowym 2015/2016. Dlatego też Sąd wymierzył karę dyscyplinarną nagany.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości, odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości*