

POSTANOWIENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 22 kwietnia 2021r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny
w następującym składzie:

Przewodniczący – doradca podatkowy Joanna Zawiejska - Rataj

Członek składu – doradca podatkowy Mirosław Michna

Członek składu – doradca podatkowy Marcin Ciemniowski

Protokolant Karolina Żebrowska sekretarz WSD KIDP

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2021 roku
zażalenia obwinionej doradcy podatkowego nr wpisu

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 października 2020 r.
o odmowie przyjęcia odwołania od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu
Dyscyplinarnego w Warszawie wydanego w sprawie sygn. akt SD 57/19 dot.
doradcy podatkowego nr wpisu

postanawia

na podstawie art. 437 § 1 Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 534, dalej:
k.p.k.) w zw. z art. 79 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z
2020 r. poz. 130 ze zm. , dalej: Ustawa o doradztwie podatkowym) uchylić zaskarżone
zarządzenie Przewodniczącego Sądu Dyscyplinarnego KIDP i przyjąć odwołanie do
rozpoznania.

Przewodniczący

Sędzia

UZASADNIENIE

W dniu 24 czerwca 2020 r. Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie (dalej: Sąd Dyscyplinarny KIDP) wydał orzeczenie sygn. akt 57/19 w sprawie doradcy podatkowego nr wpisu (dalej: Obwiniona), którym uznał Obwinioną winną czynu nieregularnego opłacania składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych, tj. naruszenia art. 36 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym w zw. art. 15b ust. 4 Zasad etyki doradców podatkowych i orzekł karę dyscyplinarną zawieszenia prawa do wykonywania zawodu na okres 6 miesięcy stosownie do art. 64 ust. 2 pkt 3 Ustawy o doradztwie podatkowym.

Przedmiotowe orzeczenie zostało wysłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru na adres korespondencyjny wskazany we wniosku o ukaranie tj. ul. i zostało odebrane 24 lipca 2020 r.

W dniu 7 lipca 2020 r. Obwiniona złożyła drogą elektroniczną – w formie e-maila przesłanego

na adres biuro@kiddp.pl odwołanie wraz z załącznikami. Jednocześnie w dniu 10 lipca 2020 r. (data stempla pocztowego) Obwiniona nadała za pośrednictwem Poczty Polskiej odwołanie w formie papierowej, prawidłowo podpisane, wraz z załącznikami.

W dniu 8 października 2020 r. Przewodniczący Sądu Dyscyplinarnego KIDP wydał zarządzenie, którym odmówił przyjęcia odwołania Obwinionej, ze względu na niedotrzymanie terminu na jego wniesienie, na podstawie art. 429 § 1 kpk w zw. z art. 79 Ustawy o doradztwie podatkowym.

Obwiniona w dniu 13 października 2020 r. wniosła zażalenie na powyższe zarządzenie, w którym to zażaleniu wniosła o przywrócenie terminu złożenia odwołania oraz jego rozpatrzenie.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Kwestia wnoszenia środków zaskarżenia w formie elektronicznej jest przedmiotem wielu kontrowersji, sprzecznych orzeczeń oraz rozbieżnych analiz doktryny. W przedmiotowej sprawie, zachowując termin do złożenia odwołania, Obwiniona wysłała odpowiednie pismo załączając je do e-maila, a następnie już po terminie na wniesienie środka zaskarżenia przesłała podpisany dokument w formie papierowej wraz z załącznikami za pośrednictwem Poczty Polskiej.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż w szczególności w okolicznościach pandemii i ograniczeń wywołanych przez konieczność zachowania odpowiednich rygorów sanitarnych, prymat należy dać tym poglądom, które dopuszczają również wniesienie środka zaskarżenia za pomocą poczty elektronicznej, powołując się choćby na zaakceptowanie przez Sąd Najwyższy wnoszenie środków zaskarżenia za pomocą tak niestandardowych środków komunikacji jak fax.

W tym miejscu należy ponadto wskazać, iż dokumenty załączone do korespondencji elektronicznej przez Obwinioną nie zostały w należyty sposób podpisane. Co do zasady, brak taki podlega uzupełnieniu w wyniku stosownego wezwania. Niemniej dopuszczalne jest uzupełnienie braku przez stronę wnoszącą dane pismo jeszcze przed wystosowaniem takiego wezwania przez sąd, a pogląd taki jest powszechnie akceptowany. Biorąc pod uwagę fakt, że Obwiniona w dniu 10 lipca 2020 r. wniosła należycie podpisane odwołanie za pośrednictwem Poczty Polskiej, w ocenie tut. Sądu wszelkie braki formalne zostały w ten sposób uzupełnione przez Obwinioną jeszcze przed wystosowaniem odpowiedniego wezwania.

Mając na uwadze powyższe, Wyższy Sąd Dyscyplinarny uznał za konieczną zmianę zaskarżonego zarządzenia i przyjęcie odwołania do rozpoznania.

Przewodniczący

Sędzia

Pouczenie: Niniejsze postanowienie jest ostateczne w trybie dyscyplinarnym i nie podlega zaskarżeniu.