

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, 11 września 2023 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP w Warszawie w składzie:

Przewodniczący:	doradca podatkowy Michał Kłós (sprawozdawca),
Członkowie:	doradca podatkowy Janusz Cybulski, doradca podatkowy Maciej Sadowski,
Protokolant:	Karolina Żebrowska,

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: doradca podatkowy Sławomir Dymek,

po rozpoznaniu 11 września 2023 r. sprawy doradcy podatkowego ... nr wpisu ..., obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 64 ust.1 pkt 1 i 2 w związku z art. 36 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117) [dalej: ustawa o doradztwie podatkowym] w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, na skutek odwołania wniesionego przez Obwinionego od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z 7 grudnia 2022 r., sygn. akt SD 458/20,

po ustaleniu, że obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018, który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym,

- I. na podstawie art. 439 § 1 pkt 9 w związku z art. 17 § 1 pkt 6 oraz pkt 9 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 534) [dalej: k.p.k.] oraz w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie w sprawie,
- II. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

8 września 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych [dalej: Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP], na podstawie datowanego na 17 lipca 2019 r. (data wpływu do Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP: 19 lipca 2019 r.) zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Obwinionego czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną skierowanego do Rzecznika Dyscyplinarnego przez Krajową Radę Doradców Podatkowych, skierował do Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie wniosek o ukaranie Obwinionego.

We wniosku o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniósł o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na wykonywaniu zawodu doradcy podatkowego z naruszeniem przepisu art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 oraz 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązaniu się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017-2018 oraz wniósł o ukaranie Obwinionego.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wskazał w treści wniosku, iż z danych zawartych na indywidualnym koncie doradcy podatkowego w panelu mDoradca wynika, iż w okresie rozliczeniowym 2017-2018 Obwiniony zdobył 0 punktów na 32 wymaganych do zdobycia.

7 grudnia 2022 r. Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach wydał orzeczenie sygn. akt SD 458/20, w którym uznał Obwinionego za winnego zarzucanego mu czynu i orzekł karę nagany.

W uzasadnieniu swego orzeczenia Sąd Dyscyplinarny pierwszej instancji wskazał, iż Obwiniony nie wywiązał się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych poprzez uzyskanie 0 punktów na 32 punkty wymagane w każdym z następujących po sobie okresach rozliczeniowych 2017/2018 oraz 2019/2020 trwających od 1 stycznia 2017r. do 31 grudnia 2020 r. i wymierzył Obwinionemu karę nagany.

1 lutego 2023 r. Obwiniony złożył odwołanie od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji (pismo datowane na 26 stycznia 2023r.). wnosząc o zmianę orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego poprzez uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i umorzenie postępowania i uzasadnił je formułując zarzuty w zakresie obrazy przepisów postępowania.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż Wyższy Sąd Dyscyplinarny ustalił, iż Obwinionemu zarzucono popełnienie czynu z art. 64 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 11 d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, to jest brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych na zasadach określonych w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych w okresach rozliczeniowych 2017/2018 oraz 2019/2020, który to obowiązek wynika z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Orzeczenie Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 7 grudnia 2022 r. zostało wydane w wyniku złożenia 8 września 2020 r. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP wniosku o ukaranie Obwinionego.

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zawodu, Etyki i Spraw Wewnętrznych Krajowej Rady Doradców Podatkowych pismem z 17 lipca 2019 r. zawiadomiła o podejrzeniu popełnienia czynu rodzącego odpowiedzialność dyscyplinarną. Na podstawie powyższych ustaleń wynika, iż Rzecznik Dyscyplinarny KIDP powziął wiadomość o niedopełnieniu przez Obwinionego obowiązku zgromadzenia wymaganych punktów za szkolenia w okresie rozliczeniowym 2017-2018 w dniu 19 lipca 2019 r.

Należy w tym miejscu zauważyć, iż na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od chwili ujawnienia czynu upłynął rok lub od chwili popełnienia czynu upłynęły 3 lata”.

W zaistniałym w sprawie stanie faktycznym do ujawnienia czynu (tj. powzięcia przez organ ścigania – Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP – informacji o popełnieniu czynu) doszło 19 lipca 2019 r. W tym dniu rozpoczął zatem bieg roczny termin na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego, tj. na złożenie wniosku o ukaranie do Sądu Dyscyplinarnego KIDP.

W konsekwencji termin przedawnienia ścigania ujawnionego czynu w związku minął 19 lipca 2020 r. Aby skutecznie dochować rocznego terminu, o którym mowa w art. 76 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym wniosek o ukaranie Obwinionego powinien wpłynąć do Sądu Dyscyplinarnego KIDP najpóźniej 19 lipca 2020 r.

Tym samym wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP o ukaranie Obwinionego datowany na 8 września 2020 r., przesłany do Sądu Dyscyplinarnego listem poleconym (data wpływu do Sądu Dyscyplinarnego KIDP – 10 września 2020 r.) należy uznać za spóźniony.

Ponadto należy zauważyć, że Sąd Dyscyplinarny orzekł w zakresie okresu szkoleniowego 2019/2020, który nie był objęty zakresem wniosku o ukaranie złożonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 9 k.p.k.

Sąd nie uwzględnił wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o uwzględnienie w sprawie art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.), który zdaniem Sądu nie znajduje zastosowania do postępowań dyscyplinarnych doradców podatkowych.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz § 39 Regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania Obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym).