

Sygn. akt SD 9/18

ORZECZENIE

**SĄD DYSCYPLINARNY
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Mazowiecki Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Andrzej Szowa
Sędzia - doradca podatkowy Anna Bojar - Parzonka
Sędzia - doradca podatkowy Jacek Pawlik

Protokolant - Wioletta Stykowska

Przy udziale zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Jacka Sklepowicza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 listopada 2018 roku sprawy z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie nr wpisu obwinionej o czyn:

- polegający na nieopłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Na dzień 14.02.2018 r. Pani zalegała z zapłatą składek za okres: od 01.07.2017 r. do 14.02.2018 r. tj. na łączną kwotę zł

- co stanowi naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

na podstawie art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 414 §1 KPK w związku z art. 66 §1 KK i art. 67 §1 KK warunkowo umorzyć postępowanie i w terminie do 31 grudnia 2018 r. zobowiązać jednocześnie Obwinioną do opłacenia zaległych składek członkowskich oraz do regulowania bieżących składek członkowskich.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Uzasadnienie

Sąd oparł się na następującym stanie faktycznym sprawy.

W dniu 1 marca 2017 r. Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wyjaśnienia okoliczności koniecznych do ustalenia znamion czynu zarzucanego doradcy podatkowego Pani numer wpisu, mogącego stanowić czyn podlegający odpowiedzialności dyscyplinarnej. W szczególności miał on polegać na:

- nienależytem wykonaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie przepisu art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r. związku z art. 2,3,4 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych (w brzmieniu obowiązującym w czasie przewinienia dyscyplinarnego).

Podstawą wszczętego postępowania było pisemne zawiadomienie Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych Pana z dnia 25 lutego 2015 r.

Z w/w zawiadomienia wynikało, iż doradca podatkowy posiadała na dzień 3 października 2014 r. zaległość w opłacaniu składek członkowskich w wysokości zł.

Pismem z dnia 1 marca 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał Panią do złożenia w tej sprawie wyjaśnień na piśmie. Pismem z dnia 21 marca 2017 r. doradca podatkowy poinformował, że w dniu 21 marca 2017 r. złożył wniosek do Krajowej Rady Doradców Podatkowych z prośbą o zwolnienie z obowiązku opłacania składek członkowskich w całości lub w części.

W dniu 11 grudnia 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych przedstawił zarzuty nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, obwinionej o nieregularne opłacanie składek członkowskich i zaleganie z zapłatą przedmiotowej składki na rzecz samorządu w wysokości zł tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym.

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów zostało doręczone Obwinionej w dniu 30 grudnia 2017 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał do zaznajomienia się z materiałami postępowania w dniu 15 lutego 2018 r.

Pismem z dnia 10 lutego 2018 r. Obwiniona złożyła obszernie wyjaśnienia, nie przyznając się jednocześnie do zarzucanego jej czynu. Ponadto uzupełniła materiał dowodowy w przedmiotowej sprawie, o następujące dokumenty: skarga konstytucyjna z dnia 2 listopada 2016 r., stanowisko w sprawie pełnomocnika skarżących z dnia r.

Na skutek powyższego Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, wnioskiem z dnia 19 lutego 2018 r. wystąpił o ukaranie doradcy podatkowego obwinionej o to, że:

1. nieregularnie opłaca składki członkowskie na rzecz samorządu doradców podatkowych oraz,
2. na dzień 14 lutego 2018 r. do dnia złożenia wniosku zalegała z zapłatą składki członkowskiej w kwocie zł.,

Obwiniona, pismem z dnia 26 czerwca 2018 r. w oparciu o swoje wyjaśnienia, złożone do akt sprawy w dniu 10 lutego 2018 r. złożyła odpowiedź na wniosek o ukaranie, podtrzymując swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie.

W dniu 18 października 2018 r. obwiniona, pismem, złożyła wniosek o umorzenie postępowania dyscyplinarnego w sprawie.

Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Artykuł 17 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że w drodze ustawy można tworzyć samorządy zawodowe, reprezentujące osoby wykonujące zawody zaufania publicznego i sprawujące pieczę nad należytym wykonywaniem tych zawodów w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Doradcy podatkowi tworzą samorząd doradców podatkowych, zwany Krajową Izbą Doradców Podatkowych (art. 47 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym z dnia 5 lipca 1996 r.).

W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego wskazuje się, że osoby wykonujące zawody zaufania publicznego mogą z woli ustawodawcy zostać objęte obowiązkiem przynależności do samorządu zawodowego, któremu art. 17 ust. 1 Konstytucji RP powierza pełnienie dwóch funkcji. Pierwszą z nich jest reprezentowanie tych osób na zewnątrz, drugą - sprawowanie pieczy nad należytym wykonywaniem przez nie zawodu w granicach interesu publicznego i dla jego ochrony. Trybunał Konstytucyjny przyjmuje w swoim orzecznictwie, że w obecnych warunkach ustrojowych obie te funkcje są jednakowo ważne, w demokratycznym i pluralistycznym społeczeństwie nie ma bowiem powodów, aby którejkolwiek z nich przyznawać pierwszeństwo (vide wyrok TK z 22.05. 2001 r., sygn. K 37/00, OTK ZU nr 4/2001, poz. 86).

Zgodnie z art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, doradca podatkowy obowiązany jest regularnie opłacać składkę członkowską. Kompetencja do ustalenia wysokości składek członkowskich należy do Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych (art. 51 ust. 1 pkt 5 ustawy). Obowiązek opłacania składek członkowskich istnieje od dnia 1 lutego 2002 r. (uchwała nr 19/2002 Pierwszego Zjazdu Doradców Podatkowych z dnia 27 stycznia 2002 r. w sprawie ustalenia wysokości składki członkowskiej). Powyższa uchwała została zmieniona uchwałą 55/2010 III Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych, na podstawie, której wysokość składki członkowskiej dla doradców podatkowych od 1 lutego 2010 r. wynosiła 75 zł, a dla doradców podatkowych którzy zgłosili zawieszenie wykonywania zawodu - ¼ wysokości ww. kwoty tj. 15 zł miesięcznie. Od dnia 1 stycznia 2012 r. składka członkowska wynosiła 80 zł, a dla doradców podatkowych, którzy zgłosili zawieszenie wykonywania zawodu 16 zł miesięcznie. Natomiast od dnia 1 lutego 2014 r. składka członkowska dla wszystkich doradców podatkowych wynosi 80 zł miesięcznie - zgodnie z regulacją uchwały nr 35/2014 IV Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych. Ponadto stosownie do uchwał Krajowej Rady Doradców Podatkowych składki członkowskie powinny być wpłacane na rachunek bankowy Izby lub do kasy Biura Izby do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym: „Doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną: za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem, oraz za czyny sprzeczne z zasadami etyki zawodowej”.

Karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 lub pozbawienie prawa wykonywania zawodu”.

Gradację obowiązków doradcy potwierdza art. 36 ustawy o doradztwie podatkowym stanowiąc, że: „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności: postępować zgodnie z przepisami prawa, że złożonym ślubowaniem i z zasadami etyki zawodowej, stale podnosić swoje kwalifikacje, regularnie opłacać składkę członkowską”.

Rzecznik Dyscyplinarny KIDP wnioskiem o ukaranie z dnia 19 lutego 2018 r. wniósł o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu Obwinionej o naruszenie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego poprzez naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym za czyn polegający na nieopłacaniu składek członkowskich na rzecz Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Jak wynikało z ustaleń poczynionych przez Rzecznika Dyscyplinarnego na dzień 14 lutego 2018 r.

obwiniona zalegała z zapłatą składek za okres: od 01 lipca 2017 r. do 14 lutego 2018 r. tj. na łączną kwotę zł.

Obwiniona została wpisana na listę doradców podatkowych w dniu r. pod numerem i jak dotychczas z listy tej nie została skreślona. W dniu 23 lutego 2009 r. Obwiniona skutecznie zawiadomiła Krajową Radę Doradców Podatkowych o przerwie w wykonywaniu zawodu zgodnie z art. 34 ust. 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Okres taki traktowany jest jako zawieszenie wykonywania zawodu. Zgodnie z kolejnymi uchwałami Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych, traktującymi między innymi o wysokości składek członkowskich w kolejnych latach, terminach ich płatności, ewentualnych zwieszeniach lub zwolnieniach z obowiązku ich ponoszenia obwiniona od 1 lutego 2010 r. była zobowiązana do uiszczania składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych. W świetle powyższego, obowiązkiem obwinionej było regularne opłacanie składek członkowskich.

Sąd zważył, iż w przypadku obowiązku regularnego opłacania składek każde opóźnienie wpłaty jest okolicznością obiektywną, znaną niezwłocznie organom samorządu (k. 120 akt postępowania wyjaśniającego)

Poza sporem jest, że składki, o jakich mowa, stanowią w istocie jedyne źródło finansowe organów samorządu doradców podatkowych i są konieczne dla realizowania zadań nałożonych na ten samorząd przepisami samorządu doradców podatkowych. Dodać przy tym należy, iż nieusprawiedliwione nieterminowe uiszczanie składek na potrzeby samorządu było od dawna traktowane w orzecznictwie dyscyplinarnym jako przewinienie dyscyplinarne o wysokim stopniu szkodliwości.

Ustosunkowując się do przedstawionych przez obwinioną wniosków należy podkreślić, że Sąd w niniejszej sprawie nie dokonuje własnych ustaleń w zakresie legalności uchwał w sprawie ustalenia wysokości składek członkowskich na dzień ich podjęcia a także nie podlega ocenie Sądu kwestia słuszności lub celowości podjętych uchwał w przedmiocie ustalenia wysokości składki członkowskiej. Sąd obwiniona nie może oczekiwać od Sądu rozstrzygnięcia, przy uwzględnieniu argumentacji i zarzutów podnoszonych przez obwinioną, co do powyższych kwestii.

Ustawa o doradztwie podatkowym w sposób wyczerpujący określa komu przysługują kompetencje w tej kwestii. I tak art. 51 tejże ustawy określa, że kompetencje do ustalenia wysokości składki członkowskiej ma Krajowy Zjazd Doradców Podatkowych, który odbywa się co 4 lata. Uchwały podejmowane podczas Zjazdu podlegają kontroli Ministra Finansów, który może wydać decyzję administracyjną o zawieszeniu uchwały lub jej niektórych postanowień z powodu niezgodności z prawem lub statutem (art. 63 ustawy o doradztwie podatkowym).

Powyższe uregulowanie wyklucza w ocenie Sądu nadzór Sądu Dyscyplinarnego nad uchwałami Krajowego Zjazdu Doradców Podatkowych w przedmiocie ustalenia wysokości składki członkowskiej, skoro z ww. przepisu wynika, że nadzór ten należy do kompetencji Ministra Finansów.

W dalszej kolejności podnoszone przez Obwinioną, w odpowiedzi na wniosek o ukaranie zarzuty, konsekwentnie prezentowane w toku postępowania dyscyplinarnego, dotyczące nieustosunkowania się organów Krajowej Izby Doradców Podatkowych do prezentowanego przez obwinioną stanowiska w kwestii zwolnienia z obowiązku opłacania składek członkowskich wymagają odpowiedzi właściwych organów. Bowiem Sąd Dyscyplinarny KIDP nie kontroluje odpowiedzi na złożone przez stronę pisma, lecz rozpatruje wniesiony wniosek o ukaranie.

Sąd Dyscyplinarny nie rozważył również zasadności zarzutów podnoszonych przez Obwinioną odnośnie do niemożności zaskarżania uchwał samorządu przez jej członków. Sąd Dyscyplinarny nie może czynić bowiem własnych ustaleń w tej kwestii uznając się jako niewłaściwy.

Niezasadne są również zarzuty obwinionej odnośnie do argumentu, że do Trybunału Konstytucyjnego została złożona skarga w zakresie uznania za niezgodne z Konstytucją przepisy, w zakresie podstaw prawnych nakładania składek przez organy samorządu notariuszy. Przede wszystkim należy zauważyć, iż ustawodawca przyjął odmienne uregulowanie tej kwestii w ustawie o doradztwie podatkowym i ustawie prawo o notariacie.

Zbiorcza ocena przytoczonych powyżej okoliczności oraz fakt, iż obwiniona nie była dotychczas karana dyscyplinarnie, daje w pełni uzasadnione podstawy do przyjęcia, iż warunkowe umorzenie postępowania dyscyplinarnego w wystarczającym stopniu będzie stanowiło dla niej skuteczny środek probacyjny. Sąd Dyscyplinarny uwzględnił, że obwiniona wielokrotnie i bezskutecznie zwracała się do organów samorządu z pismami o zwolnienie z obowiązku opłacania składek członkowskich oraz deklarowała zapłatę zaległych składek. Ostatecznie na etapie postępowania przed sądem dyscyplinarnym obwiniona poinformowała, że dokonała zapłaty wszystkich należności, co niewątpliwie miało wymierny wpływ na warunkowe umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

Pouczenie

- 1. Zgodnie z art. 73 ustawy o doradztwie podatkowym od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem*
- 2. W przypadku wszczęcia postępowania wyjaśniającego na żądanie Krajowej Rady Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości,*

odwołanie przysługuje Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministra właściwego do spraw finansów publicznych lub Ministra Sprawiedliwości