

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 17 lipca 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Janusz Cybulski (sprawozdawca),

Członkowie:

- doradca podatkowy – Urszula Byczkowska

- doradca podatkowy – Iwona Skrok

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 17 lipca 2020 r., odwołania obwinionego doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy z dnia 8 października 2019 r. w sprawie sygn. akt SD 339/18, o naruszenie art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r.

o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 130):

1. na podstawie art. 437 § 1 i 2 w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla w całości orzeczenie Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy z dnia 8 października 2019 r. wydanego w sprawie o sygn. SD 339/18 i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych

Przewodniczący
Składu orzekającego WSD KIDP

Sędzia
WSD KIDP

Sędzia
WSD KIDP

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej WSD KIDP) rozpoznał sprawę doradcy podatkowego nr wpisu (dalej: Obwiniony), obwinionego o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 130) dalej: ustawa o doradztwie podatkowym, przez nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych Krajowej Izby Doradców Podatkowych. Orzeczeniem sygn. akt SD 339/18 z dnia 8 października 2019 roku Kujawsko-Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy uznał Obwinionego winnym zarzucanego mu czynu tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym wymierzył Obwinionemu karę upomnienia uznając, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy całkowicie uzasadnia wymierzenie kary.

Pismem z dnia 23 grudnia 2019 roku Obwiniony złożył odwołanie od wyroku Kujawsko-Pomorskiego Oddział Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy z dnia 8 października 2019 roku (doręczonego mu w dniu 10 grudnia 2019 roku).

Obwiniony w złożonym odwołaniu podnosi:

1. Brak możliwości uczestnictwa w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.
2. Nie uwzględnienie przez Kujawsko-Pomorskiego Oddział Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy całości materiału dowodowego.
3. Błędą podstawę prawną wydanego przez Kujawsko-Pomorskiego Oddział Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy orzeczenia.
4. Niekwestionowanie faktu nieregularnego opłacania składek w 2018 roku.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Niewątpliwie Obwiniony dopuścił się naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym, stanowiącym, iż: „Doradca podatkowy obowiązany jest w szczególności: (...) regularnie opłacać składkę członkowską.”.

Zarzut nieregularnego opłacania składek członkowskich ma uzasadnienie w zebranych w aktach sprawy materiale dowodowym dotyczącym roku 2018, jednak kierując wniosek o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Krajowej Izby Doradców Podatkowych nie zebrał całości materiału dowodowego w sprawie, nie zapoznał się z wyjaśnieniami Obwinionego oraz faktem, że w okresie lat 2011 – 2017 nigdy nie posiadał zaległości. W ocenie WSD KIDP fakty te nie były znane Kujawsko-Pomorskiemu Oddziałowi Zamiejscowemu Sądu Dyscyplinarnego w Bydgoszczy oraz fakt, że na dzień wydania orzeczenia Obwiniony nie zalegał z żadnymi składkami.

WSD KIDP zwraca uwagę na niedopuszczalne dokonanie obrazy przepisów prawa materialnego poprzez błędną kwalifikację popełnionego czynu - podawanie błędnej podstawy prawnej w wydanym orzeczeniu. Podanie w orzeczeniu naruszenie Zasad Etyki Doradców Podatkowych (Uchwała nr 32/2014 Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 11 lutego 2014 roku) w zakresie art. 11d i art. 11e ust.2 nie odpowiada ani skierowanemu wnioskowi o ukaranie ani stanowi faktycznemu.

WSD KIDP zauważa, że fakt krótkotrwałego okresu nieopłacania w terminie składek był spowodowany roztargnieniem a nie umyślnym działaniem Obwinionego. Obwiniony w momencie podjęcia wiedzy o zaległościach rozpoczął spłatę powstałych zaległości, a obecnie nie zalega z opłacaniem składek i wypełnia obowiązki, jakie spoczywają na doradcy podatkowym. Te okoliczności winny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu orzeczenia przez Sąd I instancji, bowiem delikt dyscyplinarny zaistnieje tylko wtedy, gdy stanowiący go czyn zawiera określony stopień społecznej szkodliwości, właściwy dla danej kategorii przewinień dyscyplinarnych.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP stwierdzając dopuszczalność zastosowania art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. wziął pod uwagę występujące w sprawie opisane wyżej okoliczności, tak dotyczące elementów strony przedmiotowej tego czynu, a więc okoliczności popełnienia czynu, wagi naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak i jego strony podmiotowej, a to: motywacji sprawcy, rodzaju naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia, a także postawę sprawcy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Równocześnie WSD KIDP nie może pominąć dokonanej przez doradcę podatkowego nr wpisu interpretacji **obowiązku zawodowego**.

Zarzut stawiany w odwołaniu, że nie płacenie składek na rzecz samorządu zawodowego doradców podatkowych nie stanowi obowiązku zawodowego doradcy podatkowego jest całkowicie błędny i niezasadniony.

Osoba posługująca się tytułem zawodowym DORADCA PODATKOWY zobowiązana jest do przestrzegania wszelkich zasad określonych ustawą o doradztwie podatkowym w tym zasad i obowiązków określonych przez samorząd zawodowy a zawartych w Statucie Krajowej Izby Doradców Podatkowych oraz w Zasadach Etyki Doradców Podatkowych.

Wykonywanie obowiązków zawodowych związane jest z etyką zawodową, jako zespołem norm wyznaczających określone obowiązki szczególnie w zawodach określanych jako zawody zaufania publicznego. Ustanowione normy etyki zawodowej są zobowiązaniem grupy zawodowej do ich przestrzegania. Wyrazem zaufania społecznego jest nadanie grupie autonomii wraz z uprawnieniem do egzekwowania wysokiego statusu zawodowego, co ma wyraz w art. 17 Konstytucji RP.

Przewodniczący
Składu orzekającego WSD KIDP

Sędzia
WSD KIDP

Sędzia
WSD KIDP

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 283).