

Sygn. akt WSD 7/21

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP

w następującym składzie:

Przewodniczący składu - doradca podatkowy – Monika Lewandowska

Członek składu, sędzia WSD - doradca podatkowy – Alicja Sama

Członek składu, sędzia WSD - doradca podatkowy – Marcin Ciemniewski

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 27 października 2021 roku, odwołania obwinionego , doradcy podatkowego nr wpisu od orzeczenia Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach z dnia 5 maja 2021 w sprawie sygn. akt SD 16/20, o naruszenie art. 36 pkt 1) oraz pkt 2) ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.) z związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych na podstawie art. 437 § 1 Kodeksu Postępowania Karnego (dalej: **KPK**) w związku z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym:

1. utrzymuje zaskarżone orzeczenie Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach w sprawie SD 16/20
2. Kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu nr wpisu (dalej: **Obwiniony**) o czyny polegające na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, poprzez naruszenie art. 36 pkt 1 i 2 Ustawy o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm. dalej: **ustawa o doradztwie podatkowym**) z związku z art. 4 ust. 2 oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez niewykonywanie obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018 trwającym od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.

4 marca 2020 roku Rzecznik Dyscyplinarny KIDP skierował do Śląskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach wniosek o ukaranie Obwinionego za czyn polegający na niewykonaniu obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Wniosek uzasadniono tym, że iż po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, w szczególności na podstawie zawiadomienia Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 17 lipca 2019 r. ustalono że:

1. Zweryfikowany w systemie mDoradca stan punktów na koncie Obwinionego w okresie rozliczeniowym 2017/2018 wynosi 0 punktów, zamiast wymaganych 32
2. Obwiniony jest doradcą czynnym – nie zgłosił zawieszenia wykonywania czynności podatkowych.

W toku postępowania wyjaśniającego, Obwiniony odbierał korespondencję, jednak nie złożył – mimo wezwania – wyjaśnień w sprawie.

Orzeczeniem sygn. SD 16/20 z dnia 5 maja 2021 r. Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach uznał Obwinionego winnym zarzucanego mu czynu tj. naruszenia przepisu art. 36 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym w związku z art. 4 ust. 2 oraz art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 4 ustawy o doradztwie podatkowym wymierzył mu karę dyscyplinarną w postaci pozbawienia prawa do wykonywania zawodu.

Opierając się na wydruku z autoryzowanego systemu informatycznego KIDP mDoradca, Śląski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego w Katowicach uznał za udowodnione, iż Obwiniony wbrew art. 36 ust. pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym nie wykonywał ciężących na nim obowiązków w zakresie podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie rozliczeniowym 2017/2018.

Pismem z dnia 9 lipca 2021 r. Obwiniony złożył odwołanie od wyroku Sądu Dyscyplinarnego (doręczonego mu w dniu 28 czerwca 2021 r.), wnosząc o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie do ponownego rozpoznania lub zastosowanie niższego wymiaru kary.

W treści odwołania Obwiniony wskazał m.in. iż „nie zgadza się na formułę proponowaną przez Krajową Izbę Doradców Podatkowych (obowiązek zdobywania punktów), nie uczestniczył w odpłatnych szkoleniach organizowanych przez samorząd uznając to za dodatkowe obciążenie finansowe”.

Z otrzymanych przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny informacji z rejestrów KIDP oraz Sądu Dyscyplinarnego wynika iż:

- a) w okresach rozliczeniowych 2011/2012 oraz 2013/2014 Obwiniony uzyskał wymaganą liczbę punktów, zaś w okresach rozliczeniowych 2015/2016, 2017/2018 a także 2019/2020 uzyskał 0 punktów
- b) Obwiniony figuruje w rejestrze ukaranych, karą upomnienia za brak punktów za okres rozliczeniowy 2015/2016.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 64 ustawy o doradztwie podatkowym, doradcy podatkowi ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków zawodowych określonych prawem. Do tych obowiązków należy m.in. obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych określony w art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym. Nie budzi zatem wątpliwości iż brak stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych stanowi czyn dyscyplinarny. Nie budzi również wątpliwości *ratio legis* tego przepisu – doradca podatkowy jest zawodem zaufania publicznego, powołanym ustawą. W dzisiejszych czasach ogromnej zmienności prawa podatkowego jedynie regularne doszkalanie doradcy pozwoli mu zachować aktualną wiedzę i dzięki temu – trafnie i bezpiecznie doradzać klientom, powierzającym mu swoje rozliczenia podatkowe. System podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest jednocześnie tak zbudowany aby premiować zarówno zdobywanie wiedzy jak i dzielenie się nią przez doradcę. Zasady Etyki Doradców Podatkowych wskazują działania jakie może podejmować doradca podatkowy aby podnosić kwalifikacje. Uczestnictwo w odpłatnych szkoleniach organizowanych przez KIDP jest jedną z nich – ale nie jedyną. Doradca podatkowy może zgłosić do rozliczenia zaświadczenie wydane przez organizatora o uczestnictwie w bezpłatnych wykładach czy webinarium o tematyce podatkowej, ale także własne publikacje – zarówno w prasie codziennej jak i naukowej. Regularne aktualizowanie wiedzy stanowi zatem gwarancję iż doradca podatkowy jest świadom zmieniającego się stanu prawnego i w oparciu o taki aktualny stan prawny doradza klientom.

Obwiniony jak sam wskazuje jest doradcą podatkowym od praktycznie początku istnienia samorządu doradców podatkowych. Nie sposób zatem uznać iż powyższe uwagi są mu obce i niezrozumiałe. Stając się częścią samorządu zawodowego doradców podatkowych, jak słusznie wskazuje Sąd Dyscyplinarny Obwiniony zobowiązywał się do wykonywania zawodowej rzetelnie, sumiennie, zgodnie z prawem oraz zasadami etyki zawodowej. Wydaje się, że ten argument jest – lub przynajmniej był – dla Obwinionego oczywisty jeszcze kilka lat temu. Jak

bowiem wynika informacji uzyskanych z KIDP, Obwiniony w okresach rozliczeniowych 2011/12 oraz 2013/2014 uzyskiwał wymaganą liczbę punktów.

Oceniając adekwatność kary za czyny rodzące odpowiedzialność dyscyplinarną należy mieć na uwadze wachlarz kar jakie w tym zakresie przewidziane są w ustawie o doradztwie podatkowym. Jak wynika z art 64 ust. 2 ww. ustawy, karami dyscyplinarnymi są: upomnienie, nagana, zawieszenie prawa wykonywania zawodu na okres od 6 miesięcy do lat 3 oraz pozbawienie prawa wykonywania zawodu.

Jak wynika z rejestru ukaranych oraz wyciągu z mDoradcy, zastosowana względem Obwinionego kara upomnienia nie przyniosła oczekiwanej zmiany zachowania. W dalszym ciągu Obwiniony nie podnosi kwalifikacji zawodowych a z treści odwołania nie wynika żeby zamierzał swoje podejście w tym zakresie zmienić. Zważywszy na fakt iż jakość świadczonych przez doradców podatkowych usług pozostaje w ścisłej korelacji z stałym podnoszeniem przez nich wiedzy, w ocenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego zasadne jest utrzymanie w mocy orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, t.j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 377 ze zm.).