

**ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Warszawa, dnia 17 lipca 2020 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodnicząca składu - doradca podatkowy – Sędzia Iwona Skrok
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Janusz Cybulski
Członek składu - doradca podatkowy – Sędzia Irena Sobieska

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 17 lipca 2020 roku, odwołania Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP od orzeczenia Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2020 r. w sprawie sygn. akt SD 163/19 obwinionego Pana doradcy podatkowego nr wpisu , o naruszenie art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 130, dalej: uodp), tj. niedopełnienie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w 2018 r.

1. na podstawie art. 437 § 1 i 2 w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 Kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym uchyla zaskarżone orzeczenie w całości i umarza postępowanie,
2. kosztami postępowania obciąża Krajową Izbę Doradców Podatkowych.

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej WSD KIDP) rozpoznał sprawę przeciwko doradcy podatkowemu nr wpisu (dalej: Obwiniony), obwinionemu o czyn nienależytego wykonywania obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem, polegający na niedopełnieniu obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego w okresie 1 stycznia 2017 r. do 16 października 2018 r., co stanowi naruszenie art. 44 ust 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz.U. z 2020 r. poz. 130, dalej: ustawa o doradztwie podatkowym).

Orzeczeniem sygn. akt SD 163/19 z dnia 15 stycznia 2020 r. Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Krakowie (dalej: SD KIDP) uniewinnił Obwinionego od zarzucanego mu czynu. W orzeczeniu SD KIDP wskazał, że doradca podatkowy w toku postępowania złożył wyjaśnienia, w tym polisę ubezpieczeniową na 2019 rok (okazana SD KIDP na rozprawie, co wynika z protokołu rozprawy z dn.15.01.20r.), która obejmuje ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywania zawodu doradcy podatkowego. Nadto SD KIDP zauważył, że w okresie 2018 roku Obwiniony posługiwał się polisą (polisa nr) zawartą w związku z wykonywaniem zawodu adwokata która, jak podniósł SD KIDP, dawała ochronę potencjalnym klientom Obwinionego, także w zakresie świadczenia czynności doradztwa podatkowego.

Na powyższy wyrok Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: RD KIDP) złożył odwołanie z 28 stycznia 2020 r., wnosząc o uchylenie w całości ww. orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Na rozprawie WSD KIDP Rzecznik Dyscyplinarny KIDP zmodyfikował wniosek żądając uchylenia w całości ww. orzeczenia i umorzenia postępowania dyscyplinarnego.

Rozpoznając niniejszą sprawę Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych zważył, co następuje.

Orzeczenie Małopolskiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Krakowie nie odpowiada prawu zatem podlega uchyleniu.

Trzeba się zgodzić z RD KIDP co do tego, że zawarcie umowy ubezpieczenia OC jest jednym z podstawowych obowiązków nałożonych na doradców podatkowych. Ma on na celu zapewnienie ochrony klientom doradcy podatkowego w związku z wykonywaniem czynności doradztwa podatkowego przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Obowiązek ten wynika z treści art. 44 ust. 1 ustawy o doradztwie podatkowym. Nie można wykluczyć, że posiadana polisa adwokata obejmowała w swoim zakresie również dopuszczalne do wykonywania przez adwokata czynności doradztwa podatkowego. Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę cel ubezpieczenia jakim jest zapewnienie bezpieczeństwa klientom doradcy podatkowego, z treści polisy ubezpieczeniowej doradcy podatkowego musi jednoznacznie wynikać ubezpieczenie doradcy podatkowego w zakresie wykonywania zawodu doradcy podatkowego.

Podsumowując, obowiązek doradcy podatkowego w zakresie zawarcia polisy ubezpieczenia OC, w związku z wykonywaniem zawodu doradcy podatkowego, jest bezsporny. Delikt dyscyplinarny zaistnieje tylko wtedy, gdy stanowiący go czyn zawiera określony stopień społecznej szkodliwości, właściwy dla danej kategorii przewinień dyscyplinarnych. Zatem w tej kategorii skoro, jak to przyjął sąd I instancji, czyn cechował się znikomym stopniem społecznej szkodliwości, to rozstrzygnięcie SD KIDP jest wadliwe, bowiem niedopuszczalnym prawnie pozostaje uniewinnienie obwinionego. Postępowanie dyscyplinarne w takim wypadku należało umorzyć na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.

Stanowisko SD KIDP, co do znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu podziela WSD KIDP, i stwierdzając dopuszczalność zastosowania art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. wziął pod uwagę występujące w sprawie okoliczności, tak dotyczące elementów strony przedmiotowej tego czynu, a więc: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak i jego strony podmiotowej, a to: postać zamiaru, motywacja sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Jak już podniesiono bez wątplenia Obwiniony podlegał obowiązkowi wynikającemu z art. 44 ustawy o doradztwie podatkowym. Obowiązku tego nie wypełnił. Niemniej jednak Sąd wziął pod uwagę fakt, iż obwiniony był objęty ubezpieczeniem wynikającym z polisy dotyczącej wykonywania zawodu adwokata, która była akceptowana przez KIDP. Samorząd doradców podatkowych weryfikował wypełnienie obowiązku ubezpieczenia, zatem mogło to prowadzić do przekonania Obwinionego o sprostaniu obowiązkowi, nadto obwiniony po

uzyskaniu wiedzy o konieczności zawarcia polisy, której zakres obejmuje także ochronę z tytułu wykonywania zawodu doradcy podatkowego za kolejny rok dopełnił tego obowiązku i wyeliminował na przyszłość ryzyko braku objęcia ubezpieczeniem szkód powstałych przy wykonywaniu czynności doradztwa podatkowego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym Dz.U. z 2020 r. poz. 130).