

Pomorski Oddział Zamiejscowy
Sądu Dyscyplinarnego w Gdańsku
Krajowej Izby Doradców Podatkowych
Al. Grunwaldzka 184 lok. 205, 80-266 Gdańsk

Gdańsk, dnia 10 maja 2023 r.

Sygn. akt. SD 149/17

POSTANOWIENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Pomorski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Gdańsku w składzie:

Przewodniczący	Sędzia Urszula Byczkowska
Członek	Sędzia Michał Marek Kowalski
Członek	Sędzia Dorota Łuczak

Protokolant: Beata Hirsz-Strycel

Sąd po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 10 maja 2023 r. z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego obwinionej o czyn polegający na niewykonaniu obowiązków zawodowych stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2015/2016, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117 ze zm.), w zw. z art. 36 pkt 1 ww. ustawy oraz art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym

orzeka

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 6 kodeksu postępowania karnego w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym umarza postępowanie,
2. ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Rada Doradców Podatkowych.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosł o ukaranie doradcy podatkowego obwinionej o czyn polegający na niewykonaniu obowiązków zawodowych stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w okresie 2015/2016, co stanowi naruszenie art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 2117 ze zm.), w zw. z art. 36 pkt 1 ww. ustawy oraz art. 4 ust. 2 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Sąd zauważa, że od daty 31.12.2016, tj. końca okresu dwuletniego minęło ponad 6 lat. W tym miejscu Sąd w pełni podziela argumentację zawartą w orzeczeniu Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych sygn. akt WSD 7/18 z dnia 11.12.2018r., cyt. *„Należy wskazać, że zgodnie z art. 42 ust. 1 Konstytucji RP odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto dopuścił się czynu zabronionego pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Zgodnie natomiast z art. 101 par. 1 pkt 4) ustawy z dnia 6 czerwca 1997 Kodeks karnego (t.j. Dz. U. 2018, poz. 1600 ze zm.) karalność przestępstwa ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło 5 lat, gdy chodzi o pozostałe występki. Czyny objęte zaskarżonym orzeczeniem dokonane zostały w roku 2011 oraz 2012, a zatem bieg terminu przedawnienia rozpoczął się z upływem roku 2011 lub 2012. Termin zatem 5 lat od popełnienia czynu upłynął z końcem odpowiednio 2016 lub 2017 roku. Wyższy Sąd Dyscyplinarny stoi na stanowisku, iż przepisy te znajdują zastosowanie w sprawach dotyczących czynów podlegających odpowiedzialności dyscyplinarnej doradców podatkowych, ze względu na przysługujące Obwinionemu prawo do przedawnienia karalności. Mając na uwadze ustrój demokratycznego państwa prawnego, urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej, nie może funkcjonować procedura odpowiedzialności za czyny zabronione, w tym dyscyplinarne, w której nie byłoby przewidzianego przedawnienia karalności.”*

Na uwagę zasługuje również fakt, że odpowiedzialność dyscyplinarna zawodu zaufania publicznego - adwokata, przedawnia się z upływem 5 lat od daty popełnienia czynu, co zgodne jest z ww. normami konstytucyjnymi i dodatkowo wprost zostało zapisane w art. 88 ust. 2 ustawy prawo o adwokaturze.

W myśl art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym, w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania karnego. Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie karalności.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy 5 letni termin, liczony od końca okresu dwuletniego upłynął w dniu 31.12.2021 r. Zdaniem Sądu upłynął termin karalności. Postępowanie podlega zatem umorzeniu.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od orzeczenia sądu pierwszej instancji przysługuje obwinionemu lub Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, a w przypadku, o którym mowa w art. 69 ust. 4, także Krajowej Radzie Doradców Podatkowych, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych lub Ministrowi Sprawiedliwości - odwołanie do sądu drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia, wraz z uzasadnieniem.