

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 29 października 2024 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy – Janusz Cybulski(spr.)

Sędzia - doradca podatkowy – Krzysztof Wojtowicz

Sędzia - doradca podatkowy – Joanna Zawiejska-Rataj

Protokolant - Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2024 roku sprawy doradcy podatkowego ... numer wpisu ... obwinionego o:

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2020 poz. 130) w związku z art. 36 pkt.2 ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji w okresie rozliczeniowym 2019/2020, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie.

Na skutek odwołania wniesionego przez doradcę podatkowego ... numer wpisu ... od orzeczenia Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie sygnatura akt SD 233/22, orzeka:

- I. Zmienia zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że obwinionego uniewinnia od zarzucanego mu czynu;
- II. Ustala, że koszty odwoławczego postępowania dyscyplinarnego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych rozpatrując sprawę odwołania doradcy podatkowego ... nr wpisu ... obwinionego o:

naruszenie przepisu art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy o doradztwie podatkowym (Dz.U. 2020 poz. 130) w związku z art. 36 pkt.2 ustawy o doradztwie podatkowym, w związku z art. 11d ust. 1 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niewywiązywania się przez doradcę podatkowego z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji w okresie rozliczeniowym 2019/2020, zgodnie z zasadami określonymi w rozdziale VIa Zasad Etyki Doradców Podatkowych oraz w związku z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się z załączonymi w odwołaniu dokumentami stwierdził, że jest zobowiązany zgodnie z art. 167 KPK z urzędu przeprowadzić dowód z przedstawionych dokumentów ponieważ nie zostały one uwzględnione w wyroku Mazowieckiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych w Warszawie sygnatura akt SD 233/22.

Dowody:

1. CERTYFIKAT wydany przez Akademię MDDP potwierdzający, że Pan ... uczestniczył w szkoleniu na temat
Podatki VAT i CIT 2019 – po nowelizacja ustaw podatkowych
w wymiarze 16 godzin w terminie 11/04/2019 – 12/04/2019
2. CERTYFIKAT wydany przez Akademię MDDP potwierdzający, że Pan ... uczestniczył w szkoleniu na temat
Podatki VAT i CIT 2019 – po nowelizacja ustaw podatkowych
w wymiarze 16 godzin w terminie 30/07/2019 – 31/07/2019
3. CERTYFIKAT wydany przez Akademię MDDP potwierdzający, że Pan ... uczestniczył w szkoleniu na temat
Podatki VAT i CIT 2019 – po nowelizacja ustaw podatkowych
w wymiarze 16 godzin w terminie 26/09/2019 – 27/09/2019

Z przedstawionych powyżej dowodów wynika, że doradca podatkowy ... w 2019 roku podnosił swoje kwalifikacje zgodnie z art. 36 pkt.2 ustawy o doradztwie podatkowym.

Zgodnie z Zasadami Etyki Doradców Podatkowych art. 11e pkt 3 lit.a w związku z art. 11e pkt 3 lit.e udział w każdej konferencji skutkował zdobyciem 16 punktów, czyli łącznie w 2019 roku 49 punktów.

Fakt niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 11g ust. 5 Zasad Etyki Doradców Podatkowych, tj. niepoinformowanie Krajowej Izby Doradców Podatkowych o podniesionych kwalifikacjach w wyznaczonym terminie, nie może dyskredytować podstawowej zasady określonej w art. 36 pkt.2 ustawy o

doradztwie podatkowym tzn. stałego podnoszenia kwalifikacji co w rozpatrywanej sprawie miało miejsce.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny zwraca uwagę, że zarzut podniesiony w odwołaniu dotyczący przedawnienia czynu zgodnie z art. 76 ustawy o doradztwie podatkowym w prowadzonym postępowaniu nie ma miejsca ponieważ okres rozliczeniowy punktów 2019-2020 kończy się 31 marca 2021 roku. Krajowa Izba Doradców Podatkowych poinformowała pisemnie Rzecznika Dyscyplinarnego pismem z dnia 15 lipca 2021 roku o doradcach podatkowych, którzy nie wypełnili obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji a postępowanie dyscyplinarne u stosunku do doradcy podatkowego ... nr wpisu ... Rzecznik wszczął 22 listopada 2021 roku. Wszelkie terminy zostały zachowane.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia