

**Łódź, dnia 3 kwietnia 2017 roku**

Łódzki Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314  
90-051 Łódź

**Sygn. akt SD 240/16**

**ORZECZENIE**  
**SĄDU DISCYPLINARNEGO**  
**KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

Sąd w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego: Sędzia SD doradca podatkowy Marek Olejniczak,  
Sędzia SD doradca podatkowy Mirosława Fastyn,  
Sędzia SD doradca podatkowy Krzysztof Adamiec.

Protokolant: Doradca podatkowy Zbigniew Fabisiak

Sąd po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 kwietnia 2017 roku sprawy SD 240/16 z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP z dnia 8 czerwca 2016 r. Rep. 731/2015/66/2015/LOD o ukaranie doradcy podatkowego ..... nr wpisu ..... Obwinionej o czyn polegający na:

- Nienależytem wykonywaniu obowiązków zawodowych doradcy podatkowego określonych prawem poprzez naruszenie przepisów art. 36 ust. 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (tekst jednolity D.U. z 2016 r. poz. 794)
- tj. nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych objawiające się niewywiązaniem się z obowiązku stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych w latach 2013 – 2014 i nie uzyskanie wymaganej ilości 32 punktów.

Sąd uznał Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu i **orzekł karę nagany** zgodnie z art. 64 ustęp 2 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku o doradztwie podatkowym wraz z późniejszymi zmianami.

**Przewodniczący**  
**Marek Olejniczak**

**Sędzia**  
**Mirosława Fastyn**

**Sędzia**  
**Krzysztof Adamiec**

Łódź, dnia 3 kwietnia 2017 roku

Łódzki Oddział Zamiejscowy  
Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi  
Krajowej Izby Doradców Podatkowych  
ul. Al. Piłsudskiego 12 lok 314  
90-051 Łódź  
**Sygn. akt SD 240/16**

### UZASADNIENIE

Rozpatrując sprawę Sąd poczynił następujące ustalenia faktyczne:

1. Przejrzał dokumenty i dowody zgromadzone przez Rzecznika Dyscyplinarnego w trakcie postępowania wyjaśniającego,
2. Przejrzał dokumenty i zawarte w nich dowody w aktach sprawy,
3. Sprawdził, czy wszystkie zawiadomienia obwinionej i pozostałych stron postępowania dokonane zostały prawidłowo,
4. Dokonał oceny wiarygodności przedstawionych dowodów,
5. Zapoznał się z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego określającego rodzaj przewinienia i jego stopień szkodliwości,
6. Rozpatrzył czy wnioskowana przez Rzecznika Dyscyplinarnego kara dyscyplinarna odpowiada ciężkości popełnionego czynu przez obwinionego.

W oparciu o te ustalenia Sąd uznał przedstawione dowody za wiarygodne i wyczerpujące znamiona popełnionego czynu.

Zgodnie z art. 36 pkt 2 ustawy o doradztwie podatkowym oraz art. 4 ust. 2 zasad etyki doradców podatkowych doradca podatkowy zobowiązany jest do stałego podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Zgodnie z tymi zasadami obwiniona wypełniając obowiązek stałego podnoszenia kwalifikacji zobowiązana była do uzyskania w okresie lat 2013 - 2014 minimum 32 punktów kwalifikacyjnych. Z załączonego do akt przez Rzecznika Dyscyplinarnego dowodu - "Zestawienie odbytych szkoleń i uzyskanych punktów kwalifikacyjnych w latach 2013 - 2014" przez doradcę podatkowego wynika, że obwiniona w latach 2013 - 2014 uczestniczyła w formach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ograniczonym zakresie, co skutkowało uzyskaniem 28 punktów kwalifikacyjnych.

Wykorzystując powyższe ustalenia Sąd stwierdził, że obwiniona dopuściła się czynu zaniedbania wykonywania podstawowych obowiązków doradcy podatkowego polegającym na nie wystarczającym podnoszeniu swoich kwalifikacji zawodowych doradcy podatkowego, czyli czyn sprzeczny z art. 36 punkt 2 Ustawy z dnia 5 lipca 1996 roku oraz z Zasadami Etyki Zawodowej Doradcy.

Po analizie wszystkich zgromadzonych dowodów uznając obwinioną za winną zarzucanego jej czynu Sąd Dyscyplinarny orzekł **karę nagany**.

**Przewodniczący**  
**Marek Olejniczak**

**Sędzia**  
**Mirosława Fastyn**

**Sędzia**  
**Krzysztof Adamiec**