

ORZECZENIE
WYŻSZEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH

Warszawa, dnia 18 września 2025 r.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny KIDP
w następującym składzie:

Przewodniczący - doradca podatkowy Marcin Ciemniowski
Sędzia - doradca podatkowy Andrzej Nikończyk
Sędzia - doradca podatkowy Alicja Sarna

Protokolant - sekretarz WSD Karolina Żebrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 18 września 2025 roku przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego KIDP sprawy doradcy podatkowego ... numer wpisu ... obwinionej o to, że naruszyła przepisy art. 64 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 36 pkt 3 ustawy z 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2117) w zw. z art. 15c Zasad etyki doradców podatkowych odwołującej się od orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi wydanego 19 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt SD 300/19

- I. uchyla zaskarżone orzeczenie;
- II. umarza postępowanie w sprawie;
- III. ustala, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Krajowa Izba Doradców Podatkowych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia

UZASADNIENIE

28 kwietnia 2023 roku Sąd Apelacyjny w Łodzi, w odpowiedzi na odwołanie ..., wyrokiem (sygn. akt III Apo 17/21) uchylił orzeczenie Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych (dalej: WSD) z 15 kwietnia 2021 roku (sygn. akt WSD 10/20) i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przed tym sądem. W uchylonym orzeczeniu WSD stwierdził, że ..., nie płacąc składek członkowskich, naruszyła przepisy ustawy o doradztwie podatkowym i w konsekwencji ukarał ją upomnieniem. W odwołaniu od orzeczenia sądu dyscyplinarnego I instancji Obwiniona argumentowała, że jej sytuacja zdrowotna przeszkadzała jej w regularnym opłacaniu składek, co nie zostało jednak uznane za podstawę do odstąpienia od orzeczenia kary przez WSD. W toku postępowania Sąd Apelacyjny uznał, że ... nie mogła w pełni uczestniczyć w obronie swoich praw przed WSD z przyczyn formalnych i zdrowotnych. W konsekwencji, Sąd Apelacyjny uznał uchybienia procesowe i zasądził przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przed WSD.

Po rozpoznaniu na rozprawie 9 grudnia 2024 roku, sąd postanowił na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 kpk w zw. z art. 79 ustawy o doradztwie podatkowym umorzyć postępowanie dyscyplinarne. Sąd powziął bowiem informację – w oparciu o pismo z dn. 19 listopada 2024 roku Biura KIDP - iż obwiniona została prawomocnie skreślona z listy doradców podatkowych w dniu. 24 stycznia 2024 roku (k-61, akta WSD KIDP). WSD uznał więc, że posiadanie tytułu zawodowego doradcy podatkowego przez konkretną osobę fizyczną jest warunkiem koniecznym i niezbędnym, aby procedura postępowania dyscyplinarnego mogła być wobec niej zastosowana i procedowana. Utrata wskazanego przymiotu skutkuje bezprzedmiotowością postępowania dyscyplinarnego i obligatoryjnym zastosowaniem art. 17 § 1 pkt 11 kpk, zgodnie z którym nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Na powyższe postanowienie Rzecznik Dyscyplinarny KIDP 8 stycznia 2025 roku złożył zażalenie. Rzecznik wskazał na brak rozstrzygnięcia w odniesieniu do wcześniejszego orzeczenia Łódzkiego Oddziału Zamiejscowego Sądu Dyscyplinarnego w Łodzi z 19 lutego 2020 roku (sygn. akt SD 300/19). Zażalenie podkreśla, że istnieje ważne orzeczenie Sądu Apelacyjnego z 28 kwietnia 2023 roku, które uchyliło to wcześniejsze orzeczenie WSD (z 15 kwietnia 2021 roku, sygn. akt WSD 10/20) i nakazało ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Doradców Podatkowych w postanowieniu z dnia 24 marca 2025 r. (sygn. WSDo 1/25) uchylił w całości wcześniejsze postanowienie z dnia 9 grudnia 2024 r. (sygn. WSD 3/23) i przekazał sprawę doradcy podatkowego ... do ponownego rozpoznania.

Podstawą uchylenia było uznanie że mimo umorzenia postępowania wobec obwinionej utrzymano w mocy orzeczenie sądu pierwszej instancji z 19 lutego 2020 r. (sygn. SD 300/19), co wywołało niepewność co do sytuacji procesowej obwinionej i stanowiło wadliwość postępowania. Ponadto Obwinionej nie doręczono odpisu postanowienia z prawidłowym pouczeniem o prawie do wniesienia środka odwoławczego, co również naruszało zasady postępowania i zostanie uwzględnione przy ponownym rozpoznaniu sprawy.

Wyższy Sąd Dyscyplinarny rozpatrując 24 marca 2025 roku przekazaną mu do ponownego rozpatrzenia sprawę uznał w postanowieniu (sygn. akt WSDo 1/25), że faktycznie postanowienie z 9 grudnia 2024 roku nie stanowiło podstawy do zakończenia postępowania w sprawie. W tym zakresie niezbędne jest więc wydanie orzeczenia co do meritum oraz że niezbędne jest przekazanie tego orzeczenia Obwinionej wraz z pouczeniem o prawie odwołania do sądu powszechnego.

Uznając argumenty wskazane w wyroku Sądu Apelacyjnego z 28 kwietnia 2021 roku (sygn. akt III Apo 17/21) WSD orzeka więc jak w punkcie pierwszym sentencji.

Jednocześnie biorąc pod uwagę, że 24 stycznia 2024 roku Obwiniona została skreślona z listy doradców podatkowych i nie jest już członkiem tej korporacji zawodowej, w stosunku do którego możliwe jest prowadzenie postępowania dyscyplinarnego w oparciu o przepisy ustawy o doradztwie podatkowym Wyższy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w punkcie drugim sentencji.

18 września 2025 roku Obwiniona złożyła wniosek o odroczenie zaplanowanej na 19 września rozprawy. Sąd nie przychylił się do tego wniosku uznając, że udział Obwinionej faktycznie nie wpłynie na rozstrzygnięcie, którym jest uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji. Rozstrzygnięcie, które zawarte jest w niniejszym orzeczeniu jest korzystne dla Obwinionej, bowiem uchyla wyrok uznający ją winną zarzucanych jej czynów. Ponadto, biorąc pod uwagę status Obwinionej, która została już skreślona z listy doradców podatkowych umorzenie postępowania jest konieczne, zaś sąd nie może wydać wyroku o innej treści niezależnie od udziału obwinionej i przedstawionego przez nią stanowiska.

Realizując zalecenie Postanowienia WSD z 24 marca 2025 roku (sygn. akt WSDo 1/25) sąd poucza też Obwinioną i inne strony postępowania, że od orzeczenia wydanego przez Wyższy Sąd Dyscyplinarny przysługuje stronom odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (art. 75 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r. nr 377 z późniejszymi zmianami)).

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 616 § 1 pkt. 1 KPK oraz § 39 regulaminu Sądów Dyscyplinarnych.

Przewodniczący

Sędzia

Sędzia