

Sygn. akt SD 275/20

**ORZECZENIE
SĄDU DYSCYPLINARNEGO
KRAJOWEJ IZBY DORADCÓW PODATKOWYCH**

28 września 2021 r.

Małopolski Oddział Zamiejscowy Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych
w Krakowie w następującym składzie:

Przewodniczący - Anna Nawrot doradca podatkowy
Sędzia - Konrad Bańdo doradca podatkowy
Sędzia - Radosław Olesiński doradca podatkowy

Protokolant Maria Stępniewska-Janowska doradca podatkowy

Po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu w dniu 28 września 2021 roku z wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Doradców Podatkowych o ukaranie doradcy podatkowego numer wpisu obwinionej o nienależyte wykonywanie obowiązków zawodowych doradcy podatkowego, przez naruszenie przepisów art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, to jest o nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, w następującym okresie: od kwietnia 2019r do października 2019r.

I. uznaje Obwinioną za winną zarzucanego jej czynu tj. naruszenia art. 36 pkt 3 ustawy o doradztwie podatkowym w. zw. art. 15b ust. 4 Zasad Etyki Doradców Podatkowych poprzez nieopłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, zalegając na dzień 15 maja 2019 r. z zapłatą przedmiotowej składki na łączną kwotę 1205,00 zł. i na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym orzeka karę nagany.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do sądu drugiej instancji – Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

**WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ
INSTANCJI, W TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	SD 275/20	
<p><i>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</i></p>			
UZUSTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	doradca podatkowy nr wpisu	nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, w następującym okresie: od kwietnia 2019r do października 2019r, czego następstwem była zaległość za 7 okresów składkowych na dzień 4 grudnia 2019r. (art. 36 pkt 3 ustawy z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym; tekst jednolity: Dz. U. 2020 r., poz. 130)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione		Dowód	Numer karty
Czyn: nieregularne opłacanie składki członkowskiej na rzecz samorządu doradców podatkowych – Krajowej Izby Doradców Podatkowych, w następującym okresie: od kwietnia 2019r do października 2019r, czego następstwem była zaległość za 7 okresów składkowych na dzień 4 grudnia 2019r. Fakt udowodniony: brak wpłat składek członkowskich w niektórych miesiącach;		1.Zawiadomienie KRDP z dnia 12 grudnia.2019 r. 2.Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego	1-2
j.w.		Wezwanie do zapłaty zaległych składek z dnia 28 stycznia 2020 r.	3
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	Zawiadomienie KRDP z dnia 12 grudnia 2019r	Dowód wymienionych w punkcie 1. uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur to jest Zawiadomienie Skarbnika Krajowej Rady Doradców Podatkowych z dnia 12 grudnia 2019 roku jest dokumentem pochodzącym od uprawnionego organu samorządu zawodowego. Skarbnik KRDP wykonując swoje obowiązki służbowe, bada naliczenia oraz wpłaty składek członkowskich, poszczególnych doradców podatkowych. Po stwierdzeniu nieprawidłowości w tym obszarze, kieruje do właściwego organu KIDP, tj. Rzecznika Dyscyplinarnego stosowną informację.
1.	Informacja z Działu Księgowości KIDP z wykazem wpłat miesięcznych doradcy podatkowego	Dowód nr 2, karta kontowa pochodząca z Działu księgowości, obrazuje naliczenia oraz zapłaty składek członkowskich za poszczególne okresy składkowe od roku 2002 do roku 2019. Dokument pomimo, iż nie został podpisany, przekazywany jest korespondencją wewnętrzną mailową, bez możliwości ingerencji z zewnątrz. Nie budzi zastrzeżeń Sądu, co do wiarygodności pochodzenia. Z w/w karty wynika, (podobnie jak z Wniosku o ukaranie), iż postępowanie obwinionej cechuje nieregularność w opłaceniu składek członkowskich, czego wynikiem jest zaległość za 7 okresów składkowych na dzień 4 grudnia 2019r
1.	Wezwanie do zapłaty zaległych składek z dnia 28 stycznia 2020r	Dowód uznany za wiarygodny z uwagi na wytworzenie go w ramach zobiektywizowanych procedur.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

Podstawa prawna wyroku		
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input checked="" type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	nr wpisu doradca podatkowy
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
Czym wyczerpała dyspozycję art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym		
<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

--

4. KARA, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODEJANIEM SPRAWCY PROBIE

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
doradca podatkowy nr wpisu	Sąd Dyscyplinarny KIDP na podstawie art. 64 ust. 2 pkt 2) Ustawy z dnia 5 lipca 1996r. o doradztwie podatkowym wymierza Doradcy karę Nagany.	Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2) w związku z art. 36 pkt 3) Ustawy o doradztwie podatkowym	Sąd Dyscyplinarny uznał karę nagany za adekwatną do popełnionego czynu. Obwiniona naruszyła obowiązek wynikający z art. 36 pkt. 3) Ustawy o doradztwie podatkowym, a nieregularność wpłat Obwinionej zgodnie z dokumentacją w sprawie występowała na dzień 4 grudnia 2019r. w wysokości 565zł za 7 okresów składkowych. Sąd Dyscyplinarny wymierzając karę nagany oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Bezspornie Obwiniona nie dokonywała regularnych wpłat na poczet składek członkowskich, czym dopuściła do powstania zaległości w wyżej wskazanych okresach. Obwiniona nie uczestniczyła w żadnym stadium postępowania, co należy ocenić negatywnie, ale nie stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem. Sąd wziął również pod uwagę fakt, iż Obwiniona nie figuruje w rejestrze ukaranych oraz okoliczność, iż jest to pierwsze przewinienie dyscyplinarne.

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

--	--	--	--

6. INNE ZASADNIENIA

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

--

7. KOSZTY PROCESU

<i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i>	<i>Przytoczyć okoliczności</i>

8. PODPIS